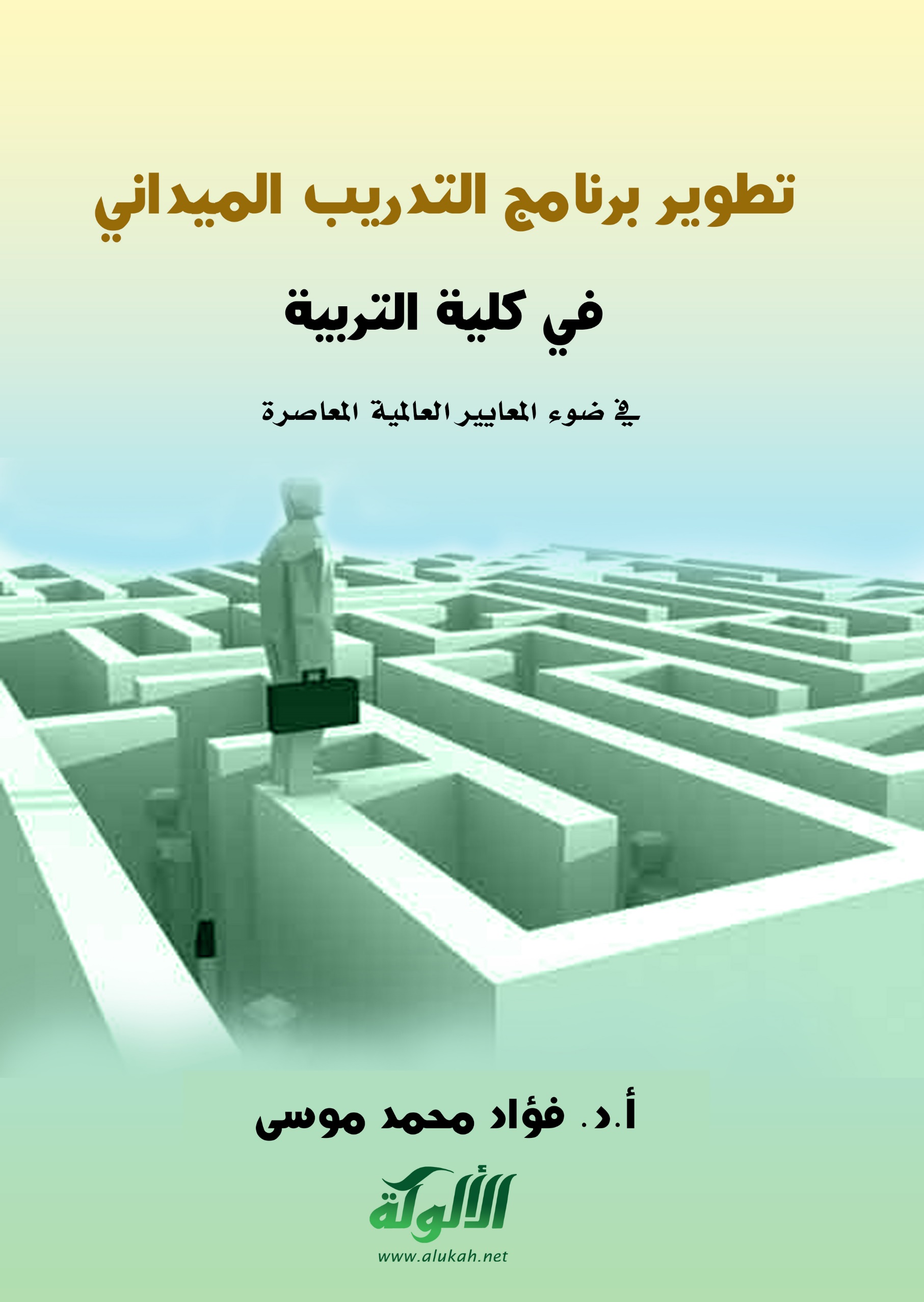
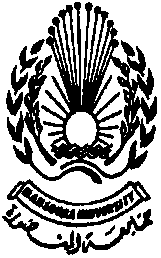
****

**جمهورية مصر العربية**

**وزارة التعليم العالي**

**وحدة إدارة المشروعات (PMU)**

**مشروع تطوير كليات التربية (FOEP)   
وصندوق مشروع تطوير التعليم العالي ( HEEPF )**

**مارس 2005**

**تطوير برنامج التدريب الميداني**

**في كلية التربية في ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

UFEP))

***مدير المشروع***

**أ.د. فـؤاد محمد موسى**

***كلية التربية - جامعة المنصورة***

## المحتوى

1. خطة المشروع
2. الأسئلة البحثية للمشروع
3. وصف مجتمع الدراسة
4. نتائج التحليل الإحصائي:

أولا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة اللغة العربية

* + **نتائج تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

ثانيا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة اللغة الانجليزية

* + **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

ثالثا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة الرياضيات

* + **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

رابعا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة طبيعة وكمياء

* + **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

خامسا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة بيولوجي

* + **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

سادسا:نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة جغرافيا

* + **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

سابعا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة التاريخ.

* + **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
  + **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

ثامنا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب جميع الشعب

* + - * **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
      * **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
      * **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
      * **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

1. **أوجه الاستفادة والقصور من برنامج التدريب الميداني في المدارس المتعاونة وقاعات التدريس المصغر.**
2. **ملخص نتائج المشروع**
3. **تقرير نهائي لما تم انجازه.**
4. **الحفل الختامي.**
5. **الملاحق:**

* خطة تنفيذ البرنامج التدريبي للمشرفين..
* خطة تنفيذ البرنامج التدريبي للطلاب.

## خطة المشرع

## فريق عمل المشروع

|  |  |
| --- | --- |
| **عدد أفراد الفريق المشاركين في المشروع من هذا النوع** | **المجموعة الوظيفية** |
| **3 معيدين + مدرس مساعد** | **معيدين / مدرسين مساعدين** |
| **5** | **مدرسين** |
| **3** | **أساتذة مساعدين** |
| **3** | **أساتذة** |
| **1** | **(آخرون) ( وظائف غير أكاديمية)** |
| **16** | **إجمالي عدد أعضاء الفريق ، أكاديميين وغير أكاديميين المشاركون في المشروع** |

### بيانات المشاركين

### يراعى تشكيل فريق إدارة المشروع على أن يكون هناك ممثلين للأقسام التربوية بالإضافة لثلاث أعضاء ممثلين لثلاث مجالات من التخصصات الأكاديمية

### (شعب علمية – شعب اللغات – شعب أدبية) بينما يتضمن فريق التنفيذ ممثلين لجميع الأقسام العلمية والتخصصات الأكاديمية.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **المؤهلات الأكاديمية والخبرة** | **الوظيفة الحالية** | **المسئولية في تنفيذ المشروع** | **الاســـــم** | **م** |
| **أعضاء فريق إدارة المشروع** | | | | |
| دكتوراه الفلسفة مناهج وطرق تدريس الرياضيات | أستاذ ورئيس قسم المناهج وطرق التدريس | مدير المشروع. والمشرف العام على تدريب أعضاء هيئة التدريس والموجهين المشرفين. | **أ. *د/ فـــؤادمحمد موسى*** | 1 |
| دكتوراه الفلسفة بقسم مناهج وطرق التدريس العلوم | مدرس بقسم المناهج وطرق التدريس العلوم | مقرر لجنة وعضو تنفيذي برنامج تدريب الموجهين والطلاب في شعب: طبيعة وكمياء، وبيولوجي، وعلوم تعليم ابتدائي، ورياض اطفال. | ***د.زينب مجمود المتولي جاد*** | 2 |
| دكتوراه الفلسفة مناهج وطرق التدريس اللغة العربية | مدرس بقسم المناهج وطرق التدريس اللغة العربية | مقرر لجنة وعضو تنفيذي برنامج تدريب الموجهين والطلاب في شعب: اللغة العربية، والتاريخ والجغرافيا والمواد الاجتماعية( عام و تعليم ابتدائي) | ***د. المهدي علي البدري*** | 3 |
| دكتوراه الفلسفة مناهج وطرق التدريس اللغة الانجليزية | مدرس بقسم المناهج وطرق التدريس اللغة الانجليزية | مقرر لجنة وعضو تنفيذي برنامج تدريب الموجهين والطلاب في شعب: اللغة الانجليزية والفرنسية ( عام و تعليم ابتدائي) | ***د. أسماء عبد المنعم مصطفي*** | 4 |
| دكتوراه الفلسفة مناهج وطرق تدريس الرياضيات | مدرس بقسم المناهج وطرق التدريس الرياضيات | مقرر لجنة وعضو تنفيذي برنامج تدريب الموجهين والطلاب في شعبة الرياضيات ( عام و تعليم ابتدائي) | ***د. السعيد محمود السعيد عراقي*** | 5 |
|  |  |  |  | 6 |

**أعضاء فريق تنفيذ المشروع**

**تفاصيل مقترح المشروع**

10

## مقدمة

لما كانت المهمة الأولى لكليات التربية اعداد و تأهيل معلمين أكفاء قادرين على أن يكونواأدوات حقيقية فى انماء المجتمع وتقدمه بممارستهم لمهنتهم و احداث تنمية بشرية لطلابهم و قادرين على مواكبة المستحدثات فى مجال تخصصهم و ذلك بما لديهم من كفايات تخصصية و مهنية وثيقة الصلة بحاجاتهم و تخصصاتهم و بمتطلبات الواقع التربوى المتطور الذى سيعملون فيه.

ولما كان هذا الاعداد لا يتحقق الا من خلال برنامج الاعداد التربوى بالكلية, و التدريب الميدانى أحد المكونات الأساسية فى برنامج اعداد المعلم , فهى متطلب أساسى للتخرج, و هى مرحلة تحضيرية مهمة فى حياة الطلاب المعلمين يتوقف عليها الانتماء الفعلى لمهنة التدريس و يتوقفعليها تكوين شخصياتهم فرديا و اجتماعيا و تدريسيا.

ولما كانت نواتج برنامج التدريب الميدانى تتمثل اما فى معلمين مستوياتهم الأدائية متدنية و اتجاهاتهم سالبة نحو مهنة التدريس يكونون خطرا على المهنة و مخرجات العملية التعليمية و هدرا للمال والبشر واما أن تكون النواتج معلمين أكفاء يحققون الأهداف المنشودة من اعدادهم و قادرون على النماء والتطور ومواكبة الاتجاهات الحديثة فى مجال تخصصهم.

ولما كان لا يتسنى للطلاب المعلمين الوصول الى المستويات المعيارية الا من خلال برنامج تدريب ميدانى قادر على:

* ترجمة مفاهيم و مبادىء الاعداد النظرى الى مهارات تطبيقية
* الاستجابة العلمية المباشرة لحاجات الطلاب المعلمين الفردية الوظيفية منها و الشخصية
* تحقيق التوافق و الانسجام بين الواقع الميدانى كما يعكسها التدريس الفعلى و التوجيه الفنى للمواد الدراسية بالتعليم العام و بين ما يدرس داخل كلية التربية من مواد نظرية و تطبيقية
* تحقيق و توسيع المشاركة فى المسئولية بين التوجيه الفنى بمديرية التربية و التعليم و كلية التربية, حيث أن توحيد الرؤية و المشاركة فى المسؤلية تؤدى الى تحقيق الأهداف بدرجة أفضل منها مع الاختلاف فى الرؤية
* مسايرة المستحدثات فى مجالات اعداد المعلم وفق المعايير المعاصرة

لكل ما سبق كان من الضرورى أن يخضع برنامج التدريب الميدانى للتطوير من ان لاخر تلبية للحاجات و علاجا للمشكلات التى تعوق تحقيق الأهداف المرجوة ومواكبة للمستحدثات فى مجال اعداد المعلمين. ولتحقيق معايير الكفاءة و الجودة فى المتخرجين فى كلية التربية ليتمكنوا من تلبية الاحتياجات المهنية.

ولما كان واقع التدريب الميدانى حاليا يشير الى أن برنامج التدريب الميدانى لا يفى بالاحتياجات المطلوبة ولا يحقق الأهداف المرجوة اذ لم يعد قادرا على تخريج الكوادر القادرة على أداء مهمتها بكفاءة وعلى استيعاب المستجدات و على مسايرة المستحدثات فى مجال التربية و طرق التدريس و استخدامها فى الواقع الميدانى, أصبح من الضرورىتعديل البرنامج وتطويره بعد توصيف الوضع الراهن و تحليل دقيق للاحتياجات

**ومن المتوقع أن يحقق هذا المشروع عائدا يتمثل فيما يلى:**

1. اعادة تنظيم و هيكلة برنامج التدريب الميدانى الحالى بما يتواكب مع المعايير العالمبة المعاصرة لاعداد المعلم
2. أعداد دليل برنامج التدريب الميدانى يحدد الأهداف و المعايير و المحتوى و الطرق و الأساليب و أدوات التقويم ووسائله كما يحدد مراحل البرنامج لكل شعبة بدقة و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى و المستفيدين منه من طلاب ومشرفين واداريين
3. انشاء و تفعيل قنوات اتصال بين مديرية التربية و التعليم بالمنصورة عامة و التوجه الفنى خاصة و كلية التربية لتحقيق تنسيق فعال و تعاون مثمر
4. دعم الكلية بالأجهزة و المواد التعليمية و الوسائل التعليمية التى تساعد فى تحقيق تلك الأهداف باستخدامها الفعلى فى برنامج التدريب
5. اعداد خطة للتقييم والمتابعة تتضمن تحديد القائمين بعملية التقييم و أدوارهم و أدوات التقييم المستخدمة و خطوات و اجراءات استخدامها
6. اعداد برامج تدريبة للمشرفين على التربية الميدانية من أعضاء هيئة التدريس والموجهين المتعاونين لدعم المهارات الاشرافية المطلوبة لديهم و لتحقيق و توسيع المشاركة فى المسئولية، وتدريبهم عليها.
7. اعداد و تخريج معلم كفء و فعال قادر على مواكبة المعايير العالمية فى مجاله و ممارسة أدواره المرتقبة منه. يتم ذلك من خلال بعدين:
   * التدريب على التدريس داخل الكلية ( التريس المصغر و تدريس الأقران)College Training
   * التدريب الميدانى المنفصل و المتصل فى مدارس التدريبSchool Based-Training .

**و ذلك ليتحقق فى الطالب معايير الجودة فى المجالات التالية:**

* التخطيط لعملية التدريس بمستوياته المختلفة
* اتقان محتوى المنهج المدرسى ( ابتدائى- اعدادى- ثانوى) حسب التخصص
* اتقان استراتيجيات و طرق التدريس اللازمة لتحقيق أهداف مادة التخصص
* تصصميم وانتاج مواد و وسائل تعليمية و توظيف تكنولجيا التعليم حسب تخصصه
* ادارة العملية التعليمية و الأنشطة الصفية و تنفيذها
* اجراء عمليات التقييم و اعداد أدواته و استخدامها
* اكتساب اتجاهات موجبة نحو مهنة التعليم و تقدير العاملين بها و الالتزام بأخلاقيات المهنة

وعلى هذاتكون الفئات المستهدفة من البرنامج هي:

* + هيئةالاشراف والتوجيه من أعضاء هيئة التديس وهيئات معاونة، ومن موجهي المواد الدراسية بمديرية التربية والتعليم بالدقهلية.
  + الطلاب المعلمين بكلية التربية بالمنصورة جميع التخصصات.

تحليل الاحتياجات

ويم تحليلها في ضوء عرض الوضع الراهن للتربية العملية بكلية التربية جامعة المنصورة كما يلي:

* لا توجد أهداف واضحة لبرنامج التربية العملية بالائحة الداخلية للكلية وترتب على ذلك:
* عدم وجود اتفاق بين أعضاء هيئة التدريس حول المحتوى المتعلق بالتربية العملية، ومهاراتها وحول ضرورة وجود محتوى نظري أم لا.
* عدم وجود معايير واضحة تستخدم في التربية العملية مما أدى الى أن أكثر من 90% من المشرفين على التربية العملية من موجهي المواد بالتربية والتعليم يقومون بالاشراف بدون معايير ويعتمدون على خبراتهم الشخصية، كما أنهم يجبرون الطلاب المعلمين على اتباع ما يقولونه لهم، ونسيان أو ترك ما أخذوه بالكلية من مواد نظرية في التربية وعلم النفس وطرق التدريس وذلك اما لعدم اقتناعهم بها، أو عدم المامهم بها. ويضطر الطلاب الى واحد من اثنين: اما الشكوى الى أعضاء هيئة التدريس بسبب الحيرة التي يقومون فيها وإما اتباع الموجهيين وتوجيهاتهم خصوصاً أنهم سيعطون لهم الدرجات في التربية، وسيشرفون عليهم بعد تخرجهم وتوظيفهم.
* لا يوجد تنسيق بين أعضاء هيئة التدريس في التخصصات النوعية، والموجهينفي ذات تخصصاتهم، فلا توجد لقاءات بينهم ، أو ندوات أو مشاغل توحد وجهة النظر بينهم، فكلية التربية لاتجري لقاءات في بداية العام لتوحيد وجهات النظر المتباينة .
* عدم وجود برامج تدريبية للمشرفين على التربية العملية من أعضاء هيئة التدريس أو الهيئة المعاونة أو الموجهين، لدعم مهاراتهم الاشرافية، وتوسيع المشاركة في المسئولية وتوحيد وجهات النظر في الاشراف والتقويم.
* زيادة أعداد الطلاب المعلمين في مجموعات التربية العملية الميدانية بالمدارس، مما يجعل نصيب الطالب المعلم أحيانا كثيرة حصة واحدة أ اثنتين في الفصل الدراسي الواحد. وهذا يفقد الطالب المعلم الثقة فيما يدرس من مواد ضمن برنامج الاعداد
* ويؤدي الى تكوين اتجاهات سالبة نحو مهنة التدريس.
* عدم وجود خطة واضحة للتقويم والمتابعة (فصلية أو سنوية) مما يفقد التربية العملية فعاليتها، ويسهم في تراكمات الضعف وهو السمة الظاهرة للتربية العملية.
* الشكلية الواضحة في متابعة الاشراف على الموجهين ومتابعة توقيعاتهم دو النظر في مماراساتهم وتوجيههم للطلاب داخل الفصول وخارجها.

في ضوء ما سبق كانت الحاجة الماسة الى ما يلي:

* وجود دليل للتدريب الميداني (التربية العملية) يحدد أهداف التدريب الميداني بوضوح والمحتوى الخاص به ، والمهارات وفعاليات التنفيذ ، وأساليب التقويم وأدواته ، كما يوضح خطة عمل التدريب الميداني وتوزيعه في جانب التخطيط والتنفيذ حسب سنوات الدراسة .
* وجود معايير محدودة في ضوء المعايير العالمية المتبعة في برامج اعداد المعلمين.
* وجود برنامج تدريبي للموجهين يعرض لأهداف برنامج التدريب الميداني ومحتواه ، ومهارات التقويم وأدواته. وتنفيذ هذا البرنامج مع الموجهين المشتركين في التدريب ليكونوا نواة للكوادر تعمل في التدريب بعد ذلك.
* وجود برنامج تدريبي للطلاب المعلمين في التخصصات النوعية المختلفة في ضوءالمعايير العلمية التي سبق تحديدها وتنفيذه وفق خطة العمل الموضحة فيما بعد.
* توحيد وجهة النظر بين الموجهين وأعضاء هيئة التدريس حول المعايير، وبرنامج التدريب الميداني وذلك من خلال:
  + اشتراكهم معا في برنامج التدريب على المهارات الاشرافية، والمهارات التدريسية داخل الكلية في تدريس الأقران، وفي المدارس المتعاونة.
  + مناقشة المعايير التي يبنى على البرنامج ومناقشة فعاليات التقويم وأدواته.
  + تنفيذ برنامج التدريب داخل الكلية (تدريس الأقران – والتدريس المصغر، متزامنا مع التدريب الميداني بالمدارس المتعاونة، بحيث توجد مجموعات داخل الكلية وأخرى في المدارس وبالتبادل بينهما، وهذا أيضاً يخفف العبء على المدارس المتعاونة ويمنع ازدحام المجموعات من تخصصات مختلفة داخل كل مدرسة ، وهذا أيضا يتيح فرصا أكبر للمارسة الميدانية بزيادة عدد الحصص أو المواقف التدريسية لمجموعة التدريب.
  + اتباع خطة تقويم ومتابعة محددة المعايير والخطوات والأدوات وتشمل أنواعاً مختلفة للتقويم تسمح بتعديل المسار وتحسين الأداء.

## وصف المشروع

يتناول هذا المشروع مجالا مهما من مجالات اعداد المعلمين و هو التدريب الميدانى ( أو التربية العملية) وهذا يخدم طلاب كلية التربية فى جميع التخصصات كما يخدم التوجيه الفنى للمواد الدراسية بمدارس التعليم العام. و يسير العمل فى المشروع معتمدا على أسلوب فريق العمل و تحديد الأدوار فى بعدى التخطيط و التنفيذ فى مرحلتين أساسيتين:

**الأولى: مرحلة الاعداد (قبيل العام الدراسى المقبل):**

**و تهدف الى تطوير برنامج التدريب الميدانى (التربية العملية) فى المحاور التأسيسية التالية:**

1. اعادة تنظيم و هيكلة برنامج التدريب الميدانى الحالى بما يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمبة المعاصرة و المستجدات فى مجال التخصص
2. أعداد دليل لبرنامج التدريب الميدانى يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى لكل شعبة بدقة و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى ( الطلاب- المشرفين – الاداريين)
3. انشاء و تفعيل قنوات اتصال بين مديرية التربية و التعليم بالدقهلية و كلية التربية للتنسيق بينهما
4. دعم الكلية بالأجهزة و المواد التعليمية و الوسائل التعليمية التى تساعد فى تحقيق تلك الأهداف و استخدامها الفعلى فى برنامج التدريب
5. اعداد خطة للتقييم والمتابعة تتضمن القائمين بالعملية و أدوارهم و الأدوات و الوسائل المستخدمة و خطوات و اجراءات استخدامها
6. اعداد معايير موحدة للاشراف على طلاب التربية العملية متفق عليها بينأعضاء هيئة التدريس المتخصصين والموجهين.
7. اعداد برامج تدريبة للقائمين على الاشراف لدعم المهارات الاشرافية المطلوبة و لتحقيق و توسيع المشاركة فى المسئولية

**الثانية: مرحلة التنفيذ الفعلى و التجريب (من بداية العام الدراسى ااقادم و حتى نهايته):**

و تهدف الى تطوير برنامج التدريب الميدانى (التربية العملية) فى المحورين التاليين:

1. تدريب المشرفين من أعضاء هيئة التدريس والموجهين على على مهارات الاشراف والتوجيه لتوحيد وجهات النظر في الاشراف.
2. تدريب الطلاب داخل الكلية باستخدام التدريس المصغر وتدريسالأقران على هذه المهارات تحت اشراف وتوجيه كل من أعضاء هيئةالتدريس والموجه المشرف على التربيةالعملية تبعا للخطة المقترحة ويتم التدريب داخل الكلية.
3. تدريب الطلاب على نفس المهارات في المدارس المتعاونة تحت اشراف نفس عضوهبئة التدريس والموجه .
4. تقويم أداءكل من الموجهين المشرفين والطلاب المعلمين على المهارات المطلوبة في كل درس وفي نهاية البرنامج**.**

و تتمثل أهم المخرجات و منهجية العمل لكل محور فيما يلي:

**أولا: محاورمرحلة الاعداد:**

1. **اعادة تنظيم و هيكلة برنامج التدريب الميدانى الحالى بما يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمبة المعاصرة و المستجدات فى مجال التخصص**

**المخرجات:**

هيكل برنامج للتدريب الميدانى فى كلية التربية يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمية المعاصرة يتسم بالتنظيم، والشمول، والجودة، والوااقعية.

**منهجية العمل:**

* تحديد مهمات المعنيين بالأمر فى البرنامج( الطلاب- المشرفين – الاداريين- الفنيين)
* تحديد الاطار الزمنى لكل مرحلة فى البرنامج
* وضع معايير و أسس اختيار المدارس المشاركة فى برنامج التدريب الميدانى
* استضافة خبراء فى برامج تطوير التدريب الميدانى
* ادارة حلقات نقاش**.**
* الاطلاع على برامج التدريب الميدانى الناجحة فى الدول المتقدمة و الاستفادة منه
* تنظيم ورش عمل للقائمين على تخطيط برنامج التدريب الميدانى
* وضع معايير و أسس تنظيمية و الاطار العام للبرنامج
* وضع رؤية و رسالة محددتين للبرنامج

1. **أعداد دليل لبرنامج التدريب الميدانى يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى لكل شعبة بدقة و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى ( الطلاب- المشرفين – الاداريين)**

**المخرجات:**

دليل لبرنامج التدريب الميدانى لكل شعبة فى كلية التربية يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى فى لكل شعبة بدقة، وينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى ( الطلاب- المشرفين – الاداريين) وتنظيم العلاقات بينهم، ويحدد معايير و أدوات تقييم أداء الطالب المعلم فى جميع مراحل برنامج التدريب الميدانى**.**

**منهجية العمل:**

1. عقدحلقات نقاشية بين أعضاء هيئة التدريس فى الشعب المختلفة للاتفاق على الاطار العام التنظيمى للدليل لكل شعبة من حيث:

* تحديد مهام و أدوار كل المعنيين الأمر و المشاركين فى البرنامج اجرائيا
* وضع اطار زمنى محدد لكل مهمة
* وضع معايير و ادوات تقييم أداء الطالب المعلم فى كل مرحلة من مراحل

تنفيذ البرنامج

1. عقد لقاءات مع المشاركين فى البرنامج من المشرفين و الطلاب للتعريف بالدليل
2. **إنشاء وتفعيل قنوات اتصال بين مديرية التربية والتعليم بالدقهلية، وكلية التربية للتنسيق بينهما.**

**المخرجات:**

* تحديد الجهات أو الإدارات بالمديرية، وكلية لتربية التي تتحمل مسئولية تنسيق الاتصال، وتسهيل الإجراءات وتنفيذها.
* تحديد المهام والأدوار المنوطة بالقائمين والمشرفين على قنوات الاتصال من الجانبين.
* تحقيق الترابط والانسجام وتنب التكرار والتداخل بيم مهام الطرفين.
* الاتفاق على أنظمة الاتصال بين الجانبين، وأدواته، ومواعيده.
* تيسير مهمة الطالب المعلم، وتحقيق الاستقرار لديه وعدم التشتت.
* الوصول إلى درجة من تحقيق المشاركة في المسئولية عن إعداد الطلاب المعلمين**.**

**منهجية العمل**

* عقد لقاءات تنظيمية بين القيادات في مديرية التربية والتعليم بالدقهلية وكلية التربية وتحديد الجهات القائمة على التنسيق والاتصال.
* عقد ورش عمل مع المسئولين عن برنامج التدريب الميداني في مستويات مختلفة (وكيل ـ مدير إدارة ـ التوجيه الفني ـ مدراء المدارس أو الوكلاء ـ المعلمون الأوائل).
* حلقات نقاشية تتناول محاور دليل التدريب الميداني.

1. **دعم الأجهزة والوسائل والمواد التعليمية وتجهيز أماكن للتدريب داخل الكلية تتواكب مع التطوير المقترح لبرنامج التدريب (التربية العملية)**

**المخرجات:**

قاعات تدريس أقران، ومعامل تدريس مصغر كاملة التجهيزات.

* متدربون على استخدام الأجهزة وتكنولوجيا التعليم (موجهون ـ معاونون ـ طلاب).
* كتب ومراجع ومواد تعليمية لازمة للتطوير.
* قاعات مجهزة بكاميرا فيديو، وأجهزة تلفاز، وفيديو بروجيكتور، وشاشات عرض، وسبورة بيضاء، وأجهزة عرض فوق الرأس وأفلام، وأجهزة كمبيوتر، وأثاث متحرك.
* فني صيانة الأجهزة وتشغيلها إن لزم الأمر.

**منهجية العمل:**

* إعداد المكاتبات الخاصة بتحديد المتطلبات للتجهيزات وأجهزة والمواد وتحديد الموازنات اللازمة لها.
* طرح عروض شراء، وتجميعها وفحصها، والسير في إجراءات الشراء.
* إعداد نشرات إرشادية لاستخدام الأجهزة والوسائل التكنولوجية.
* طلب وجود وحدة صيانة خاصة بأجهزة البرنامج التدريبي (التربية العملية).

**ملحوظة:\*\*\***

ستدعم الكلية مشروع في جانب قاعات تدريس الأقران، وقاعات التيس المصغر. هذا بالإضافة إلى عدد من الأجهزة المتوافرة بها والتي يمكن استخدامها في التدريب داخل الكلية.

1. **إعداد خطة للتقييم والمتابعة تتضمن تحديد القائمين بعملية التقييم، وأدوارهم، وأدوات التقييم المستخدمة، وخطوات وإجراءات استخدامها، والزمن المخصص لها.**

**المخرجات:**

* خطة محددة المعالم للتقييم والمتابعة في البرنامج.
* كوادر من القائمين على تقويم البرنامج ومتابعة تنفيذه.
* أدوات تقييم ومتابعة.
* نظام تقدير الجودة في المشروع.

**منهجية العمل:**

* حلقات نقاشية لتحديد خطة التقييم والمتابعة في كل من مراحل البرنامج.
* تحديد الأدوار والمهام، وكيفية تنفيذها.
* كتابة أدوات التقييم المتابعة (استخدام أدوات قديمة أو تعديلها).
* إجراء تعديلات في البرنامج في ضوء نتائج التقييم.

1. **اعداد معايير موحدة للاشراف على طلاب التربية العملية متفق عليها بينأعضاء هيئة التدريس المتخصصين والموجهين**.

**المخرجات:**

* قائمة معايير محددة للمهارات الاشرافية والأدورا المطلوبة من المشرف لبرنامج الفتدريب الميداني.

**منهجية العمل:**

* عقد ورش عمل لأعضاء هيئةالتدريس والموجهين يتم فيها الاتفاق على معايير الاشراف في التدريب الميداني .
* كتابة وثيقة موحدة لتلك المعايير لاستخدامها من قبل المشرفين علىالتدريبالميداني وتحديد الأدور المنوطة بلمشرف

1. **إعداد برنامج تدريبي للقائمين على الإشراف من الموجهين أو غيرهم لدعم المهارات المطلوبة لديهم، وتوسيع المشاركة في المسئولية.**

**المخرجات:**

* سد العجز في عدد المشرفين المؤهلين الذين تتوفر لديهم ما يلي:
* اتساع أفق وانفتاح على المستحدثات في مجال إشرافه.
* مهارات إشرافية متطورة لازمة لإعداد المعلمين.
* صورة جلية فعلية عن برنامج التدريب الميداني (التربية العملية).
* الوعي بالمهام والأدوار والمسئوليات.
* توسيع قاعدة المشاركة في المسئولية لإعداد المعلم.

**منهجية العمل:**

* حلقات نقاشية وعصف ذهني حول أدوار المشرف التربوي.
* ورش عمل حول المهارات الإشرافية في مواقف تدريسية مصغرة وفعلية واقعية.
* مناقشة نماذج لحالات إشرافية متلفزة.
* حلقات نقاش حول:
* دليل برنامج التدريب الميداني بكل عناصره.
* المناهج التي تدرس للطلاب المعلمين.
* طرق واستراتيجيات التدريس المطورة.
* الوسائل وتكنولوجيا التعليم المستخدمة.
* التقويم ووسائله وأدواته.
* إعداد أوراق عمل حول معايير تقييم أداء الطالب المعلم والأدوات المستخدمة في ذلك**.**

**ثانيا محاور مرحلة التنفيذ:**

**1. تدريب المشرفين ( أعضاء هيئة التدريس والموجهين من مديرية التربية والتعليم بالدقهلية.**

**المخرجات:**

* مشرف تدريب ميداني عضو هيئة تدريس تتوفر فيه معايير الاشراف السابق تحديدها.

**منهجية العمل:**

* عقد ورش عمل يتم فيها تدريب المشرفين على المهارات الاشرافية والأدوار المنوطة بهم.
* حلقات نقاشية وعصف ذهني حول أدوار المشرف التربوي.
* مناقشة نماذج لحالات إشرافية متلفزة.
* حلقات نقاش حول:
* دليل برنامج التدريب الميداني بكل عناصره.
* المناهج التي تدرس للطلاب المعلمين.
* طرق واستراتيجيات التدريس المطورة.
* الوسائل وتكنولوجيا التعليم المستخدمة.
* التقويم ووسائله وأدواته.
* إعداد أوراق عمل حول معايير تقييم أداء الطالب المعلم والأدوات المستخدمة في ذلك**.**

**2. تدريب الطلاب المعلمين علىمهارات التدريس داخلالكلية باستخدام التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وتدريبهم على نفس المهارات داخل المدارس المتعاونة.**

**المخرجات:**

* طالب معلم تتوفر فيه معايير الجودة ومتطلبات المهنة.

**منهجية العمل:**

* تحديد المهارات المطلوب التدريب عليها.
* مناقشة المهارات بين المشرفين والطالب.
* التدريب على تلك المهارات داخل المعمل في الكلية مع الموجهين وتحت اشراف أعضاء هيئةالتدريس.
* قيام الطالب المعلم بتدريس تلك المهارات للأقران من خلال التدريس المصغر.
* قيام الطالب بتنفيذ مايتدرب عليه داخل الكلية في فصول المدرسة المتعاونة تحت توجيه المشرفين.
* مناقشة الطلاب مرة أخرى في المعمل في الكلية فيما يتعلق بالمشكلات التي واجهتهم في التدريس بالمدارس وكيفية التغلب عليها.

**3. تقويم أ داء كل من الموجهين المشرفين والطلاب على المهارات المطلوبة في كل درس وفي نهاية البرنامج من قبل القائمين على المشروع.**

**المخرجات:**

* مجموعة بيانات ناتجة عنالتقويم.
* استخدام تلك البيانات في اجراء تعديلات من شأنها زيادة فعالية الأداء.

**منهجية العمل:**

* **استخدام أدوات التقويم من قبل:**
* **القائمين على المشروع.**
* **الموجهين ( تقويم ذاتي)**
* **الطلاب المعلمين ( تقويم الطلاب المشرفين)**
* **ويتم ذلك بعد التدريب على كل مهارة وكذلك في نهاية البرنامج.**

**الفروض:**

1. قبول برنامج التدريب الميداني المطور هيكله وتنظيمه والأسس التي يقوم عليها وإجراءاته في ضوء المعايير العالمية.
2. تفهم القائمين الحاليين على أمر التدريب الميداني (التربية العملية) للتطوير الجديد فيها، والوقوف بجواره.
3. إقبال الطلاب المعلمين على المستجدات في مجال إعدادهم برغبة قوية في تجريب المستحدثات.
4. اقتناع باستخدام الطرق والاستراتيجيات التدريسية الأحدث أملاً في التغيير.
5. اختيار تكنولوجيا التعليم والوسائل التعليمية في التدريس عن اقتناع بأهميتها وفاعليتها.
6. تفهم القائمين على أمر التدريب الطلابي (التربية العملية) بمديرية التربية والتعليم للتطوير، وتسهيل كل متطلباته.
7. نفهم التوجيه الفني للمواد الدراسية للتطوير ودعمه.

## المخاطر المتوقعة وكيفية التصدي لها:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **مسلسل** | **المخاطر المتوقعة** | **كيفية التصدي لها** |
| **1** | قد يرفض بعض القائمين على برنامج التربية العملية الحالي الهيكل التنظيمي المقترح. | ويمكن مواجهة ذلك من خلال عقد حلقات نقاش توضيح نقاط الالتقاء بين البرنامجين ونقاط التطوير وكيفية التعامل معها. كما يمكن الاستعانة بكوادر شابة تأخذ التطوير على عاتقها. |
| **2** | قد يترك بعض أعضاء فريق العمل بالبرنامج على فرصة عمل خارجية مما يسبب فجوة، ويتطلب ملء الفراغ | ويمكن تفادي ذلك بإعداد قائمة مقترحة بأعضاء آخرين لديهم الرغبة والاستعداد والإمكانية للمشاركة في المشروع. |
| **3** | قد يضع بعض القائمين على أمر قنوات الاتصال بين مديرية التربية والتعليم وبين كلية التربية بعض العراقيل في طريق تفعيل التواصل بسبب عدم رغبتهم في التغيير، وتطبيق أية مستحدثات باعتبارها تحملهم أعباء جديدة | ويمكن التغلب على مثل هذه العراقيل عند حلقات النقاش حول قنوات الاتصال الفعال، وأهمية ودور كل عنصر في تحقيق الاتصال الفعال، وإنجاح التدريب. |
| **4** | قد يرفض بعض الموجهين والمشرفين على التدريب الميداني (التربية العملية) حضور البرامج التدريبية الإشرافية لأسباب مختلفة ومتنوعة منها الأقدمية، والعبء الوظيفي، أو الاستعلاء. | ويمكن مقابلة هذه الصعوبة عن طريق عقد لقاء موسع بين القائمين على البرنامج، وقيادات التوجيه الفني لإبراز التجديدات والتحاور حولها وتفهمها. كما يمكن التركيز بدرجة أكبر على الموجهين الأكثر قبولاً للمشاركة والمعاونة وممن لديهم مؤهلات تربوية، ومن الموجهين الشباب. |
| **5** | توقع عدم تنفيذ 15% من الطلاب الملمين لاستراتيجيات وطرق التدريس الجديدة التي تم التدريب عليها في الكلية، وذلك في مدارس التربية العملية لعدة أسباب منها ما يرجع إلى الموجه المتعاون، أو إدارة المدرسة أو لامبالاة الطالب المعلم. | ويمكن عن طريق أدوات التقويم المستخدمة وتقديرات الدرجات ومتابعة الإشراف التربوي لهم بدقة يمكن تحقيق أعلى نسبة مستهدفة من تحقيق المعايير المتعلقة باستخدام الاستراتيجيات والطرق. |
| **6** | توقع وجود عوائق أمام استخدام تكنولوجيا التعليم والأجهزة الحديثة في التدريب الميداني داخل الكلية، أو في مدارس التدريب الميداني لأسباب مالية أو إدارية أو فنية. | ويمكن التغلب على هذه العوائق بالتبكير والإسراع في شراء وتجهيز الوسائل والأجهزة، وتوعية الإداريين بأهميتها في إنجاح لتدريب وضرورتها في العملية التعليمية، وإعداد نشرات تحدد أبسط الخطوات لاستخدام الأجهزة وتشغيلها بأمان. |

**3-4: النشر والاستمرارية:**

**من المتوقع أن يكون للبرنامج مردوداً في جانب النشر يتمثل في أنشطة النشر تتمثل في أنشطة النشر والتي بدورها تؤدي إلى استمرارية البرنامج وأنشطته مؤسسياً (في كلية التربية ـ ومديرية التربية التعليم) والطلاب المعلمين وعلى مستوى تلاميذ المراحل التعليمية المختلفة كمردود للمعلم مؤهل وتتضمن مايلي:**

* انشاء موقع الكتروني للمشروع على شبكة الانترنت يتم نشر كل مايلي فيه: أهداف البرنامج، خططه، فعالياته، خططه خطوة وأدواته، وتفاصيل الاجتماعات واللقاءات والجدول الزمني والمهارات التي يتم التدرب عليها في جميع التخصصات وكذلك دليل برنامج التدريب الميداني بجميع تفاصيله وأدوات تقويم برنامج التدريب الميداني.
* طباعة ونشر كل مايتعلق بالبرنامج التدريبي والدليل الخاص به وخطة تنفيذه وفعالياته بمجلة كلية التربيةجامعة المنصورة.
* اعداد وطباعة نشرات تتضمن المعايير العالمية المعاصرةلإعداد المعلم وخاصة في جانب التدريب الميداني وتبادلها مع مديرية التربية والتعليم بالدقهلية.
* طباعة ونشر الأدوات المستخدمة في التقويم والمتابعة لتكون متاحة للاستخدام في مديرية التربية والتعليم بالدقهلية أو كليات التربية المناظرة.
* تزويد مكتبة الكلية بكل مايتعلق بالبرنامج من حيث الدليل وشرائط الفيديو وأقراص الكمبيوتر والنشرات الدورية لتكون متاحة للاستخدام والاستعارة.

ولتحقيق الاستمرارية تلزم الأنشطة التالية:

من حيث التمويل:

يمكن تقديم مشروعات لتدريب المعلمين في الخدمة بالاستفادة من أعضاء هيئة التدريس والموجهين الذين تم اعدادهم علىأن تمولها مديرية التربية التعليم بالدقهلية .

* التوسع في تنفيذ البرنامج في السنوات المقبلة ليتضمن كل طلاب كلية التربية المشتركين في التدريب الميداني (التربيةالعملية) على أن تقوم كليةالتربية بالمنصورة بتمويل المشروع.

من حيث الكوادر المدربة:

الاستفادة من الكوادر المدربة من أعضاء هيئة التدريس داخل الكلية والموجهين من التربية والتعليم بالاشراف على برنامج التدريب الميداني داخل وخارج الكلية.

الاستفادة من تلك الكوادر المدربة في تدريب موجهين آخرين من التربية والتعليم بالدقهلية في تخصصات أخرى ومن ثم يمكن التعاقد معهم للاشراف على مجموعات التربية العملية في السنوات المقبلة.

من حيث الاستمرارية على مستوى السياسات:

إن نجاح البرنامج المقترح سوف يؤدي الى حتمية تعديل لائحة برنامج التدريب الميداني (التربية العملية) بكليةالتربية بالمنصورة بحيث تتوافق مع التنظيم الهيكلي للبرنامج المقترح ومن ثم تعديل لوائح برامج التدريب الميداني مستقبليا في جميع كليات التربية بجميع محافظات جمهورية مصر العربية.

## ضبط الجودة والمتابعة:

### استراتيجية ومنهج ضبط الجودة والمتابعة.

**تعتمد الاستراتيجية على الركائز التالية:**

**أولاً: تشكيل لجان من القائمين على المشروع تختص بالإشراف على كل المحاور التي يتبناها المشروع كما يلي*:***

1. لجان مرحلة الإعداد: وتشمل:

أ- لجنة إعداد الهيكل التنظيمي للبرنامج وفق المعايير.

ب- لجنة إعداد دليل برنامج التدريب الطلابي.

ج- لجنة الإعداد لإنشاء وتفعيل قنوات الاتصال بين الكلية ومديرية التربية والتعليم.

د- لجنة إعداد خطة التقييم والمتابعة (أدواتها وإجراءاتها)

هـ- لجنة دعم الأجهزة وتجهيز أماكن التدريب.

1. لجان مرحلة التنفيذ الفعلي والتدريب: وتشمل:

أ- لجنة إعداد برامج التدريب الإشرافية وتنفيذها.

ب- لجان إعداد برنامج التدريب للطلاب المعلمين وتنفيذها:

داخل الكلية. داخل مدارس التدريب.

**ثانياً: يتم تشكيل اللجان السابقة على أن تتضمن:**

**أ**- التخصصات الأكاديمية (حسب الشعب العلمية والأدبية والتعليم الابتدائي والطفولة).

ب- التخصصات التربوية (مناهج وطرق تدريس وتكنولوجيا تعليم وإدارة).

ج- تخصص المناهج وطرق التدريس للشعب العلمية والطفولة والأدبية والتعليم الابتدائي)

د- الإشراف التربوي (التوجيه الفني) لجميع المواد الدراسية.

### *ثالثاً:* تشكيل لجنة ضمان الجودة الداخلية للبرنامج وأنشطته*:*

لجنة ضبط الجودة والمراقبة، وهى تقوم بما يلي:

* متابعة تنفيذ مرحلتي البرنامج (داخل الكلية ـ والمدارس المتعاونة)
* مراجعة الأدوات المستخدمة في التقييم داخل الكلية وبالمدارس المتعاونة.
* مراجعة النشرات، والكتيبات الناتجة عن التطبيق.
* كتابة تقارير دورية عن كل مرحلة من مرحل البرنامج (التخطيط والتنفيذ).
* كتابة تقارير دورية عن تفعيل قنوات الاتصال.
* كتابة تقارير إجمالية تقدم إلى اللجنة الرئيسية أو ما يعرف بالتقييم النهائي.

***رابعاً: اللجنة الرئيسية: وتتضمن:***

**مدير المشروع ومسئولياته:**

* تخطيط الجودة، وإدارة أعمال تأكيدها (في ضوء المعايير). تحديد المسئوليات وتوزيع الأدوار.
* التوصيف الجيد للاحتياجات، والمخرجات. تحديد معايير الجودة في مرحلتي المشروع.
* التخطيط والإعداد: وما تسفر عنه من:

هيكل تنظيمي.، دليل برنامج التدريب، التجهيزات، قنوات الاتصال.، خطة التقييم وأدواته.،التنفيذ، دورة تدريبية إشرافية، ورش عمل، تدريب داخل الكلية (أقران ـ مصغر)، تدريب داخل المدرس المتعاونة**.**

## 3 . 6- إدارة المشروع: فكرة الإدارة المتبعة

**1-6: إدارة المشروع**

يتولى إدارة المشروع:

**أولاً: مدير المشروع، وتتمثل اختصاصاته فيما يلي:**

* الممثل القانوني للمشروع.
* يتولى الإشراف على تنفيذ ما يتخذه مجلس إدارة المشروع من قرارات.
* يرأس فريق العمل ولجانه المختلفة.
* يتولى الاتصال بالجهات المسئولة عن التطوير.
* يعد التقارير الدورية والنهائية ويعرضها على مجلس الإدارة.

***ثانياً: مجلس إدارة المشروع برئاسة مدير المشروع ويتشكل من:***

* مقرر لكل لجنة من لجان المشروع في مرحلتين:

1. **التخطيط وتشمل:**

* مقرر لجنة إعداد الهيكل التنظيمي للتدريب الميداني.
* مقرر لجنة دليل برنامج التدريب الميداني.
* مقرر لجنة قنوات الاتصال.
* مقرر لجنة إعداد أدوات التقييم والمتابعة.
* مقرر لجنة دعم الأجهزة والوسائل.

1. **التنفيذ وتشمل:**

* مقرر لجنة إعداد برنامج التدريب الإشرافي للموجهين وتنفيذه.
* مقرر لجنة التدريب الطلابي: داخل الكلية. - خارج الكلية.

وتتمثل اختصاصات المجلس في:

* وضع خطط تنفيذ خطوات البرنامج في مرحلتين التخطيطية والتنفيذية وفق والإطار الزمني المحدد لكل منها
* تشكيل اللجان المختلفة، ولجنة ضبط الجودة والمراقبة.
* متابعة سير العمل بالمشروع، واعتماد تقارير اللجان.
* اعتماد التقارير الدورية والنهائية.

***ثالثاً: لجان المشروع:***

1. لجان التخطيط والإعداد: وتشمل لجان:

* إعداد الهيكل التنظيمي للتدريب الميداني.
* دليل برنامج التدريب.
* قنوات الاتصال.
* دعم الأجهزة والتجهيزات.
* التقويم والمتابعة.

1. لجان التنفيذ: وتشمل لجان:

* التدريب والإشراف.
* التدريب الطلابي داخل الكلية وخراجها.

1. اللجان التخصصية (الأكاديمية والتربوية لكل شعب الدراسة بالكلية).
2. اللجنة المالية والإدارية: وتشمل مسئول مالي وآخر إداري وفني صيانة أجهزة.

# خطة العمل والتنفيذ

## الأنشطة الرئيسية

**خطة الأنشطة**

وتتضمن تحديد الأهداف والمخرجات أو العوائد، والأنشطة، والمخاطر المتوقعة.

**الهدف:**إعادة تنظيم وهيكلة برنامج لتدريب الميداني (التربية العملية) وفق المعايير العالمية المعاصرة لإعداد المعلم.

**المخرجات والعوائد:**

1. الإطار العام والهيكل التنظيمي الجديد للتدريب الميداني في ضوء المعايير العالمية ويتسم بالتنظيم، والشمول، والواقعية، والجودة.
2. وضع رؤية ورسالة محددة للبرنامج.
3. مشرف تدريب ميداني (موجه ـ عضو هيئة تدريس ومعاونون) لديهم وعى بالمعايير المعاصرة.

**الأنشطة المقترحة:**

وتتم مع القائمين على البرنامج، والمعنيين بالتدريب الميداني والإشراف.

* ورش عمل حول معايير الإعداد المعاصرة.
* حلقات نقاشية وكتابة أوراق عمل.
* محاضرات خبراء في برامج تطوير التدريب الميداني.
* ندوة وضع محددات الإطار ومكوناته في ضوء المعايير.
* إعداد موقع إنترنت خاص بالبرنامج لتحقيق التوعية والمشاركة والتقويم.

**المخاطر:**

* رفض بعض المشرفين حضور لأنشطة المقترحة.
* عدم اقتناع بعض المشاركين بضرورة التطوير.
* عدم قبول النقاش أو الحوار حول التجديدات.
* عدم تقدير البعض أهمية برنامج التدريب الميداني وخطورته.

**أنشطة النشر والاستمرارية:**

* نشرات مطبوعة عن المعايير العالمية لإعداد المعلم وبرنامج التدريب الميداني.
* كتابة أوراق عمل ورشة العمل والحلقات النقاشية وتعميمها.
* إعداد خريطة الهيكل التنظيمي للتدريب الميداني في جميع جوانبه.
* وعى المشاركين يعد نشراً للمشروع، ودعماً لاستمراريته.

**أنشطة ضبط الجودة:**

* مراجعة النشرات المطبوعة، وأوراق العمل وخارطة الهيكل.
* كتابة تقارير عن ورش العمل، والحلقات النقاشية والمحاضرة والندوة.

**الهدف: إعداد دليل برنامج التدريب الميداني (التربية العملية).**

**المخرجات والعوائد:**

1. دليل برنامج التدريب الميداني (التربية العملية) يتصف بـ:

* تحديد الأهداف.
* تحديد مراحل التدريب.
* تحديد إجراءات التدريب.
* وصف مهـام وأدوار كل المشاركين في برنامج التدريب (طلاب ـ مشرفون ـ إداريون) وتنظيم العلاقة بينهم.

1. تحديد معايير وأدوات تقييم الأداء في جميع مراحل البرنامج.

الأنشطة المقترحة:

1- حلقات نقاشية مع جميع المشاركين (طلاب ـ مشرفون ـ إداريون) حول الدليل واستخدامه.

2- لقاءات تعريفية.

3- ورش عمل حول معايير التقييم وأدواته.

**المخاطر:**

1. رفض بعض المشرفين من أعضاء هيئة التدريس والموجهين حضور الحلقات النقاشية أو ورش العمل.
2. إصرار بعض الحضور على الإبقاء على النظام القديم إذ يرى صواب رأيه.
3. تشكيل البعض في التطبيق الفعلي لأدوات التقييم.
4. عدم توفير الموارد الكافية لطباعة الدليل وتوزيعه على أكبر عدد.

**أنشطة النشر والاستمرارية:**

1. زيادة الوعي لدى المشاركين ونشر الحوارات حول البرنامج كموضوع للمناقشات.
2. كتيب الدليل الخاص بالبرنامج، وما يحدثه من مناقشات ومراجعات.
3. أدوات التقييم المطبوعة.

**أنشطة ضبط الجودة:**

* كتابة التقارير الدورية عن الحلقات النقاشية واللقاءات التعريفية.
* تقارير ورش العمل حول المعايير وأدوات التقييم.
* تقارير استخدام أدوات التقويم بالكلية وخارجها.

**الهدف: إنشاء، وتفعيل قنوات اتصال بين مديرية التربية والتعليم بالدقهلية، وكلية التربية للتنسيق بينهما.**

**المخرجات والعوائد:**

1. تحديد الجهات وإدارات بكل من المديرية والكلية والقائمة على أمر التنسيق وتسهيل الإجراءات وتنفيذها.
2. تحديد المهام والأدوار المنوطة بالقائمين والمشرفين على قنوات الاتصال من الجانبين.
3. تحقيق الترابط والانسجام وتجنب التكرار والتداخل بين المهام.
4. تحديد أنظمة الاتصال، وأدواته ومواعيده.
5. تيسير مهمة الطالب المعلم، وتحقيق الاستقرار وعدم التشتت.
6. الوصول إلى درجة من المشاركة في المسئولية عن إعداد المعلم.

**الأنشطة المقترحة:**

* عقد لقاءات تنظيمية بصفة دورية.
* عقد ورش عمل مع المسئولين في مستويات مختلفة.
* عقد حلقات نقاشية حول البرنامج وتفعليه.
* إعداد مكاتبات (استمارات أو خطابات، أشكال اتصالية)

**المخاطر:**

1. وضع بعض القائمين على قنوات الاتصال عراقيل روتينية في سبيل الاتصال.
2. مقاومة البعض للتجديد وما يتطلبه من أعباء.
3. رفض البعض حضور اللقاءات، أو ورش العمل أو الحلقات النقاشية لكثرة الأعباء الملقاة على كاهلهم.
4. عدم الجدية في استخدام المكاتبات والرد عليها في حينها.

**أنشطة النشر والاستمرارية:**

1. كتابة نشرات بأسماء المسؤلين عن قنوات الاتصال واداراتهم وأرقام هواتفهم.

2. كتابة أوراق عمل عن المسؤليلا والأدوار للقائمين على الاتصال.

3. طباعة استمارات وخطابات التواصل بما يكفي للأنشطة.

**أنشطة ضبط الجودة:**

* الاتصالات المباشرة بالقائمين على أمر التواصل وتفعيله.
* كتابة التقارير الدورية عن فعالية التواصل.
* متابعة المطبوعات الاتصالية ( استمارات وخطابات ).
* كتابة تقارير عن ورش العمل والحلقات النقاشية المتعلقة بالتواصل.

**الهدف: دعم الأجهزة والوسائل والمواد التعليمية وتجهيز أماكن داخل الكلية.**

**المخرجات والعوائد:**

**1.** قاعات تدريس أقران ومعامل تدريس مصغر كاملة التجهيزات.

2. متدربون على استخدام أجهزة تكنولوجيا التعليم.

3. كتب ومراجع ومواد تعليمية ضرورة التطوير.

4. تجهيزات الأجهزة ( كاميرا فيديو، تلفاز، شاشات عرض، أفلام تعليمية،...).

5. فني صيانة الأجهزة وتنفيذها.

**الأنشطة المقترحة:**

1. إعداد المكاتبات تحديد المتطلبات والتجهيزات والأجهزة والمواد.
2. تحديد الموازنات اللازمة.
3. طرح عروض شراء وتجميعها وفحصها وإجراءات الشراء.
4. إعداد نشرات إرشادية لاستخدام الأجهزة والوسائل التكنولوجية.

5- طلب تحديد وحدة صيانة أجهز**ة.**

**المخاطر:**

* وجود عوائق إدارية ومالية.
* عدم إلمام بعض القائمين على التدريب بأسس استخدام تكنولوجيا التعليم.
* وجود اعتقادات خاطئة حول استخدام تكنولوجيا التعليم في الكلية، والمدارس المتعاونة (أنها للتخزين والمحافظة عليها).

**أنشطة النشر والاستمرارية:**

* نشرات استخدام الأجهزة وصيانتها.
* إعداد سجلات بالأجهزة المتوافرة واستخدامتها.
* استخدام أفلام الفيديو، وأقراص الكمبيوتر في مواقف التدريب المختلفة بمديرية التربية والتعليم

**أنشطة ضبط الجودة:**

* كتابة تقارير عن الأجهزة واستخدامها وصيانتها.
* كتابة تقارير عن استخدام الأجهزة في التدريب الميداني داخل الكلية وخارجها.

**الهدف: إعداد خطة التقييم والمتابعة.**

**المخرجات:**

* خطة محددة المعالم للتقييم والمتابعة في البرنامج.
* كوادر من القائمين على تقويم البرنامج ومتابعة تنفيذه.
* أدوات تقييم ومتابعة.
* نظام تقدير الجودة في المشروع.

**الأنشطة المقترحة:**

* حلقات نقاشية.
* كتابة أدوات تقييم، ومراجعة الأدوات القديمة.
* إجراء تعديلات في ضوء نتائج التطبيق.

**المخاطر:**

* رفض البعض استخدام أدوات التقييم المستخدمة.
* لامبالاة البعض نحو الاستخدام الدقيق.

**أنشطة النشر والاستمرارية:**

* إعداد أدوات تقييم ومتابعة أداء الطلاب والاشراف وطباعتها لاستخدامها فيمابعد.
* مراجعة أدوات التقييم القديمة ومقارنتها بالأدوات المطورة ونشرها في كتيب.

**أنشطة ضبط الجودة:**

* **-** متابعة استخدام أدوات التقييم وتفريغها بصورة فعالة.
* - تحليل نتائج أدوات التقييم لتعرف مدى واقعيتها .

**إجراءات التدريب والتنفيذ**

* + - * 1. **أماكن التدريب بالكلية:**

**تتمثل أماكن التدريب داخل الكلية في ثلاث قاعات خاصة بالتدريس المصغر أو تدريس الأقران مجهزة ، تتكون كل قاعة من جزئين يفصل بينهما مرآة أحادية الجانب تسمح بمشاهدة الطالب المتدرب وتقويمه من قبل المشرفين ( أعضاء هيئة التدريس و الموجهين).**

**يتم تسجيل التدريس باستخدام كاميرة فيديو رقمية متصلة بجهاز كمبيوتر وأجهزة عرض وتستخدم هذه التسجيلات في تقويم التدريس وتعزيز الأداء الجيد.**

**تستخدم قاعات التدريب على مدار الاسبوع ( 6 أيام) بمعدل 4 ساعات يومياً.**

**ما يتم التدريب عليه داخل الكلية يتم تنفيذه في التدريب الميداني بالمدارس المتعاونة في اليوم التالي مع اشراف عضو هيئة التدريس والموجه اللذين أشرفا على عملية التدريب داخل الكلية.**

**تستغل القاعات لصالح عدد (18) مجموعة تدريبية في الاسبوع في الوقت الذي تذهب فيه (18) مجموعة أخرى يوميا الى التنفيذ بالمدارس المتعاونة.**

**2. التدريب الميداني في المدارس المتعاونة.**

**ويوضح الشكل التالي تتابع عمليتي التدريب (داخل الكلية) والتفيذ بالمدارس المتعاونة**

**تتابع عمليتي التدريب بالكلية والتفيذ العملي بالمدارس المتعاونة**

**التدريب بالكلية**

**التدريب بالمدارس**

**الفئة (ب)**

**18 مجموعة**

**الفئة (ا)**

**18 مجموعة**

**الفئة (ا)**

**18 مجموعة**

**الفئة (ب)**

**18 مجموعة**

الأسبوع الأول

الأسبوع الثاني

* + - * 1. **إجراءات تدريب الهيئة الاشرافية ( عضو هيئة تدريس + موجه مادة):**

**يتم اخطار الهيئة الاشرافية (أعضاء هيئة التدريس والموجهين والمدرسين الآوائل) بمواعيد التدريب وموضوعاتة من خلال جداول معدة لهذا الغرض.**

**يتم تقسيم الهيئة الاشرافية الى مجموعات ورش عمل وتوزيعهم على قاعات التدريس المصغر أو تدريس الأقران.**

**توزع مواد التدريب الاشرافية على الهيئة الاشرافية.**

**يتولى ثلاثة أساتذة بقسم المناهج وطرق التدريس بالكلية تدريب الهيئة الاشرافية على مهارات الاشراف والتوجيه واستخدام أدوات الملاحظة والتقويم.**

* + - * 1. **تدريب الطلاب المعلمين:**

**يتم اختيار (36) مجموعة من الطلاب المتدربين بالكلية.**

**اعداد جداول لتوزيع المجموعات على القاعات التدريسية بحيث يتم تدريب (18) مجموعة يوميا لمدة أربعة ساعات.**

**توزيع مواد التدريب على الطلاب المتدربين**

**تدريب المجموعات على المهارات التدريسية المتضمنة ببرنامج التدريب.**

**تنفذ المجموعة المتدربة ماتم التدرب عليه من مهارات تدريس في مدارس التدريس المتعاونة**

**وفيما يلي بيان بتوزيع المجموعات في الشعب العامة وشعبة التعليم الابتدائي وعدد الطلاب وعدد المشرفين.**

جدول يبين عدد المجموعات، والمشرفين، والطلاب

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الفرقة | العدد | عربي | انجليزي | فرنسي | طبيعة وكمياء | رياضيات | بيولوجي | تاريخ | جغرافيا | رياض أطفال | المجموع |
| الثالثة  عام | المجموعات | **2** | **2** | **1** | **2** | **2** | **1** | **1** | **1** | **1** | 13 |
| المشرفين | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 26 |
| الطلاب | 30 | 30 | 15 | 30 | 30 | 15 | 15 | 15 | 15 | 195 |
| الرابعة  عام | المجموعات | **2** | **2** | **1** | **2** | **2** | **1** | **1** | **1** | **1** | 13 |
| المشرفين | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 26 |
| الطلاب | 30 | 30 | 15 | 30 | 30 | 15 | 15 | 15 | 15 | 195 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الفرقة | العدد | عربي | انجليزي | مواد اجتماعية | علوم | رياضيات | المجموع |
| الثالقثة تعليم  ابتدائي | المجموعات | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | 5 |
| المشرفين | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 |
| الطلاب | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 75 |
| الرابعة تعليم  ابتدائي | المجموعات | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | 5 |
| المشرفين | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 |
| الطلاب | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 75 |

المجموع الكلي لعدد الطلاب (540) طالباً

المجموع الكلي لعدد المشرفين (36) عضوهيئة تدريس ، (36) موجهاً

. مصفوفة الاطار المنطقي للمشروع

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| الرمز | الهدف | المخرجات / العائد | الأنشطة |
| **أولا**ً | **مرحلة الاعداد** | | |
| 1 | اعادة تنظيم و هيكلة برنامج التدريب الميدانى الحالى بما يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمبة المعاصرة و المستجدات فى مجال التخصص | وضع رؤية و رسالة محددة للبرنامج | 1. الاطلاع على برامج التدريب الميداني الناجحةفي الدول المتقدمة للاستفادة منها |
| 2. استضافة خبراء فى برامج تطوير التدريب الميدانى . |
| 3. ادارة حلقات النقاش. |
| 4. وضع رؤية و رسالة محددتين للبرنامج |
| هيكل برنامج للتدريب الميدانى فى كلية التربية يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمية المعاصرة يتسم بالتنظيم، والشمول، والجودة، والوااقعية. | 1. وضع المعايير والأسس التنظيمية و الاطار العام للبرنامج. |
| 2. وضع معايير و أسس اختيار المدارس المشاركة فى برنامج التدريب الميدانى |
| 3.تحديد مهمات المعنيين بالأمر فى البرنامج ( الطلاب- المشرفين – الاداريين- الفنيين) |
| 4. تحديد الاطار الزمنى لكل مرحلة فى البرنامج |
| 2 | أعداد دليل لبرنامج التدريب الميدانى يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى لكل شعبة بدقة و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى ( الطلاب- المشرفين – الاداريين**)** | دليل لبرنامج التدريب الميدانى لكل شعبة فى كلية التربية يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى فى لكل شعبة بدقة، وينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى ( الطلاب- المشرفين – الاداريين) وتنظيم العلاقات بينهم، ويحدد معايير و أدوات تقييم أداء الطالب المعلم فى جميع مراحل برنامج التدريب الميدانى | 1- الاطلاع على البرامج العالمية الحديثة في نفس المجال. |
| 2- عقد حلقات نقاشية بين أعضاء هيئة التدريس فى الشعب المختلفة للاتفاق على الاطار العام التنظيمى للدليل لكل شعبة . |
| 3- تحديد أهداف ومحتوى واستراتيجيات وأنشطة ووسائل البرنامج. |
| 4- تحديد مهام وأدوار كل المعنيين بالأمر والمشاركين فى البرنامج اجرائيا. |
| 5- وضع معايير وادوات تقييم أداء الطالب المعلم فى كل مرحلة من مراحل. |
| 6 - وضع اطار زمنى محدد لكل مهمة |
| 3 | إنشاء وتفعيل قنوات اتصال بين مديرية التربية والتعليم بالدقهلية، وكلية التربية للتنسيق بينهما. | * قنوات اتصال فعالة بين مديرية التربية والتعليم بالدقهلية وكلية التربية . | 1- عقد لقاءات تنظيمية بين القيادات في مديرية التربية والتعليم بالدقهلية وكلية التربية لتحديد المهام المنوطة على قنوات الاتصال من الجانبين. |
| 2- الاتفاق على أنظمة الاتصال بين الجانبين، وأدواته، ومواعيده. |
| 4 | دعم الأجهزة والوسائل والمواد التعليمية وتجهيز أماكن للتدريب داخل الكلية تتواكب مع التطوير المقترح  لبرنامج التدريب (التربية العملية) | 1. قاعات تدريس كاملة التجهيزات.للتدريس المصغر والأقران | 1. الاتفاق مع ادارة الكلية على تخصيص قاعات للبرنامج. |
| 2. تحديد الأجهزة والمواد التعليمية الخاصة للبرنامج. |
| 2. أجهزة تدريس مصغر ومواد تعليمية . | 1. طرح عروض شراء، وتجميعها وفحصها، والسير في إجراءات الشراء |
| 2. إعداد نشرات إرشادية لاستخدام الأجهزة والوسائل التكنولوجية. |
| 3. تحديد فني صيانة الأجهزة. |
| 5 | اعداد معايير موحدة للاشراف على طلاب التربية العملية متفق عليها بينأعضاء هيئة التدريس المتخصصين والموجهين | * قائمة معايير محددة للمهارات الاشرافية والأدورا المطلوبة من المشرف لبرنامج الفتدريب الميداني. | 1. عقد ورش عمل لأعضاء هيئةالتدريس والموجهين يتم فيها الاتفاق على معايير الاشراف في التدريب الميداني . |
| 1. كتابة وثيقة موحدة لتلك المعايير لاستخدامها من قبل المشرفين علىالتدريب الميداني وتحديد الأدور المنوطة بالمشرف |
| 6 | إعداد خطة تقويم ومتابعة أداءالطلاب، والمشرفين، وأدوات التقويم المستخدمة، وخطوات وإجراءات استخدامها، والزمن المخصص لها. | 1. خطة تقويم ومتابعة أداء الطلاب.والمشرفين | 1. حلقات نقاشية لتحديد خطة التقويم والمتابعة في كل مرحلة من مراحل البرنامج. |
| 2. تحديد الأدوار والمهام، وكيفية تنفيذها. |
| 2. أدوات تقويم ومتابعة أداء الطلاب.والمشرفين. | 1. اعداد أدوات التقويم والمتابعة أداء الطلاب.والمشرفين |
| 7 | إعداد برنامج تدريبي للقائمين على الإشراف من أعضاء هيئة التدريس و الموجهين لدعم المهارات الاشرافية، وتوسيع المشاركة في المسئولية | برنامج تدريبي لدعم المهارات الاشرافية لأعضاء هيئة التدريس و الموجهين. | 1. تحديد احتياجات التدريب |
| 2. تحديد أهداف البرنامج. |
| 3. تحديد محتوى البرنامج. |
| 4. تحديد طرق واستراتيجيات وأنشطة التدريب ووسائله. |
| 5. تحديد أساليب وأدوات تقويم المتدربين. |
| 6. تحديد أماكن وزمن التدريب . |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| الرمز | الهدف | المخرجات / العائد | الأنشطة |
| **ثانيا** | **مرحلة التنفيذ** | | |
| 1 | تدريب المشرفين ( أعضاء هيئة التدريس والموجهين من مديرية التربية والتعليم بالدقهلية**.** | مشرف تدريب ميداني( من أعضاء هيئة التدريس أوالموجهين بمديرية التربية والتعليم بالدقهلية) تتوفر فيه معايير الاشراف . | 1. اختيار المشرفين ( من أعضاء هيئة التدريس والموجهين بمديرية التربية والتعليم بالدقهلية) المشهود لهم بالكفاءة . |
| 2. تهيئة قاعات التدريب وتحديد زمن التدريب. |
| 3. تنفيذ برنامج التدريب المعد سابفا لتدريب أعضاء هيئة التدريس و الموجهين لدعم المهارات الاشرافية. |
| 4.تقويم أداء المتدربين ، و معالجة جوانب أي قصور أو مشكلات قد تظهر. |
| 2 | تدريب الطلاب المعلمين علىمهارات التدريس داخل الكلية باستخدام التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وتدريبهم على نفس المهارات داخل المدارس المتعاونة | 1. طالب معلم قادر على تخطيط ، وتفيذ، وتقويم دروسه بمهارة أمام أقرانه. | 1. تحديد الطلاب المتدربين من الشعب المختلفة وتوزيعهم على مجموعات صغيرة كما في الجدول السابق. |
| 2. تحديد مشرفين لكل مجموعة أحدهما من أعضاء هيئة التدريس بالكلية والثاني موجه بالتربية والتعليم . |
| 3. تهيئة أماكن التدريب (قاعات التدريس المصغر والأقران). |
| 4.نحديد أزمنة التدريب. |
| 5. تنفيذ برنامج التدريس المصغر والأقران المعد سابقا. |
| 6. تقويم أداء الطلاب والمشرفين وتوفير تغذية راجعة. |
| 2. طالب معلم تتوفر فيه معايير الجودة ومتطلبات المهنة. | 1. تحديد المدارس المتعاونة. |
| 1. توزيع مجموعات الطلاب المتدربين على المدارس المتعاونة . |
| 1. تحديد أزمنة التدريب الميداني. |
| 1. تنفيذ برنامج التدريب الميداني |
| 1. تقويم أداء الطلاب المتدربين. |
| 6. توفير تغذية راجعة لتدعيم الجوانب الايجابية وعلاج أوجه القصور بمعمل التدريس المصغر والأقران. |
| 3 | تقويم أ داء كل من الموجهين المشرفين والطلاب على المهارات المطلوبة في كل درس وفي نهاية البرنامج من قبل القائمين على المشروع. | 1. خبرات تدريبية واشرافية تسهم في استمرارية المشروع في الاعوام القادمة والتوسع فيه ونشره واستفادة الآخرين به. | 1. تطبيق أدوات التقويم من قبل:   * القائمين على المشروع. * الموجهين( تقويم ذاتي). * الطلاب المعلمين(تقويم الطلاب المشرفين). |
| 1. جمع البيانات وتحليل النتائج. |
| 2. عمل تغذية راجعة لبرنامج تدريب المشرفين وبرنامج تدريب الطلاب المعلمين في ضوء ما تسفر عنه النتائج. |
| 3. تحديد مجالات نجاح المشروع ونقاط الضعف والعمل على علاجها والاستفادة بها في استمرارية المشروع . |
| 4. نشر نتائج المشروع |

### الإطار الزمني للأنشطة

**الإطار الزمني لأنشطة المشروع**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الكود | **نشاط رئيسي** | **مرحلة الإعداد (مارس – أغسطس 2005)** | | | | | | **مرحلة التنفيذ الفعلي (العام الدراسي 2005/2006)** | | | | | | | | | | | |
| 1 | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** |
| **1** | **اعادة تنظيم و هيكلة برنامج التدريب** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **2** | **أعداد دليل برنامج التدريب الطلابي .** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **3** | **اعداد خطة التقويم وأدواته** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **4** | **اعداد و تجهيز أماكن التدريب.** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **5** | **انشاء قنوات اتصال بين مديرية التربية و التعليم بالمنصورة و كلية التربية للتنسيق بينهما** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **6** | **اعداد برنامج تدريبي للهيئة الاشرافية** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **7** | **تدريب الهيئةالاشرافية** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **8** | **تطبيق برنامج التدريب الطلابي وتقويمهم** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**ملخص المشروع**

ملخص المشروع

|  |  |
| --- | --- |
| اسم المشروع ورمزه | تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة UFEP |
| الأهداف المحددة للمشروع | 1. اعادة تنظيم و هيكلة برنامج التدريب الميدانى الحالى بما يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمبة المعاصرة. 2. انشاء قنوات اتصال بين مديرية التربية و التعليم بالمنصورة و كلية التربية للتنسيق بينهما. 3. أعداد دليلا لبرنامج التدريب الميدانى يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى لكل شعبة بدقة و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى ( الطلاب- المشرفين – الاداريين). 4. اعداد برامج تدريبة للقائمين على الاشراف لدعم المهارات الاشرافية المطلوبة. 5. دعم الكلية بالأجهزة و المواد التعليمية و الوسائل التعليمية التى تساعد فى تحقيق تلك الأهداف. 6. اعداد خطة للتقييم والمتابعة.   اعداد و تخريج معلم كفء و فعال قادر على مواكبة المعايير العالمية فى مجاله. |
| العوائد | * + - برنامج للتدريب الميدانى فى كلية التربية يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمية المعاصرة يتسم بما يلى:   + التنظيم   + الشمول   + الجودة   + الوااقعية * دليلا لبرنامج التدريب الميدانى لكل شعبة فى كلية التربية يتصف بما يلى: * يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى فى لكل شعبة بدقة * و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى ( الطلاب- المشرفين – الاداريين) * يحدد معايير و أدوات تقييم أداء الطالب المعلم فى جميع مراحل برنامج التدريب الميدانى * تنسيق المهام بين القائمين على برنلمج التدريب الميدانى من كلية التربية و الشاركين فيه من مديرية التربية و التعليم * تحقيق الترابط و التفاهم وتجنب التكرار و التداخل بين مهام الطرفين * تيسيير مهمة الطالب المعلم و ضمان عدم تشتته بين الطرفين * سد العجز فى عدد المشرفين المؤهلين * مشرف منفتح على المعارف العالية * مشرف لديه المهارات الاشرافية اللازمة لاعداد معلم كفء * مشرف ملم باسس برنامج التدريب الميدانى و قادر على المساهمة فى تحقيق أهدافه * مشرف يعى جيدا مهامه و أدواره و مسؤلياته * اعداد و تخريج معلم كفء و فعال قادر على مواكبة المعايير العالمية فى مجاله و تتحقق فيه معايير الجودة فى المجالات التالية: * التخطيط لعملية التدريس بمستوياته المختلفة * اتقان محتوى المنهج المدرسى ( ابتدائى- اعدادى- ثانوى) حسب التخصص * اتقان استراتيجيات و طرق التدريس اللازمة لتحقيق أهداف مادة التخصص * تصصميم وانتاج مواد و وسائل تعليمية و توظيف تكنولجيا التعليم حسب تخصصه * ادارة العملية التعليمية و الأنشطة الصفية و تنفيذها * اجراء عمليات التقييم واعداد أدواتهواستخدامها. * اكتساب اتجهات موجبة نحو مهنةالتعليم وتقدي العاملين بها والالتزام بأخلاقيات المهنة. |

**ملخص الملامح الرئيسة للمشروع:**

يتمثل الوضع الراهن لبرنامج التدريب المبدانى فى كلية التربية فى المحاور التالية:

* لا يوجد دليل مكتوب لبرنامج التدريب الميدانى يوضح و يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى فى جميع الشعب بدقة و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى ( الطلاب- المشرفين – الاداريين)
* غياب قنوات اتصال بين مديرية التربية و التعليم بالمنصورة و كلية التربية لتيسيرالتنسيق بينهما
* زيادة اعداد الطلاب المعلمين فى المدارس المختلفة مما يجعل نصيب الطالب المعلم أحيانا من الحصص حصة واحدة فى الترم الواحد
* نقص عدد المشرفين المؤهلين للاشراف
* لا يوجد برامج تدريبة للقائمين على الاشراف لدعم المهارات الاشرافية المطلوبة لهم
* نقص الأجهزة و المواد التعليمية و الوسائل التعليمية التى تساعد فى تحقيق تلك الأهداف
* الانفصال بين الاسس النظربة التى يتعلمها الطالب المعلم فى كلية التربية و بين ما يقوم به أثناء التدريب الميدانى فى المدارس
* عدم وجود خطة واضحة للتقييم والمتابعة لجميع مدخلات و مخرجات برنامج التدريب الميدانى
* كل ذلك أدى الى تخريج معلم غير قادر على التدريس الفعال يفتقر الى المهارات الأساسية للمعلم الكفء حيث يعم المردود السلبى لكل تلك المخرجات و يؤثر تأثيرا سلبيا على العملية التعليمية بأسرها

ومن ثم يهدف هذا المشروع الى تطوير برنامج التدريب الميدانى لجميع الشعب فى كلية التربية جامعة المنصورة فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة بحيث يتم تخريج معلم كفء ومؤهل قادر على مواكبة المعايير العالمية فى مجاله

**ومن المتوقع أن يحقق هذا المشروع ما يلى:**

* 1. اعادة تنظيم و هيكلة برنامج التدريب الميدانى الحالى بما يتواكب مع المعايير العالمبة المعاصرة لاعداد المعلم
  2. انشاءو تفعيل قنوات اتصال بين مديرية التربية و التعليم بالمنصورة عامة و التوجه الفنى خاصة و كلية التربية لتحقيق تنسيق فعال و تعاون مثمر
  3. أعداد دليل برنامج التدريب الميدانى يحدد الأهداف و المعايير و المحتوى و الطرق و الأساليب و أدوات التقويم ووسائله كما يحدد مراحل البرنامج لكل شعبة بدقة و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى و المستفيدين منه من طلاب ومشرفين واداريين
  4. اعداد برامج تدريبة للموجهين و المعلمين الأوائل المتعاونين لدعم المهارات الاشرافية المطلوبة لديهم و لتحقيق و توسيع المشاركة فى المسئولية
  5. دعم الكلية بالأجهزة و المواد التعليمية و الوسائل التعليمية التى تساعد فى تحقيق تلك الأهداف باستخدامها الفعلى فى برنامج التدريب
  6. اعداد خطة للتقييم والمتابعة تتضمن تحديد القائمين بعملية التقييم و أدوارهم و أدوات التقييم المستخدمة و خطوات و اجراءات استخدامها
  7. اعداد و تخريج معلم كفء و فعال قادر على مواكبة المعايير العالمية فى مجاله و ممارسة أدواره المرتقبة منه. يتم ذلك من خلال بعدين:
  + التدريب على التدريس داخل الكلية ( التريس المصغر و تدريس الأقران)College Training
  + التدريب الميدانى المنفصل و المتصل فى مدارس التدريبSchool Based-Training

**وذلك ليتحقق فى الطالب معايير الجودة فى المجالات التالية:**

* التخطيط لعملية التدريس بمستوياته المختلفة
* اتقان محتوى المنهج المدرسى ( ابتدائى- اعدادى- ثانوى) حسب التخصص
* اتقان استراتيجيات و طرق التدريس اللازمة لتحقيق أهداف مادة التخصص
* تصصميم وانتاج مواد و وسائل تعليمية و توظيف تكنولجيا التعليم حسب تخصصه
* ادارة العملية التعليمية و الأنشطة الصفية و تنفيذها
* Aاجراء عمليات التقييم و اعداد أدواته و استخدامها

اكتساب اتجاهات موجبة نحو مهنة التعليم و تقدير العاملين بها و الالتزام بأخلاقيات المهنة.

**أسئلة المشروع**

يهدف المشروع الحالي الى الاجابة عن التساؤلات البحثية التالية:

السؤال الأول:

ما مدى نجاح البرنامج التدريبي في تحسين الأداء التدريسي لدى الطلاب المشاركين في المشروع؟

ويتفرع من هذا السؤال الأسئلة التالية:

1. ما مدى نجاح البرنامج التدريبي في تحسين الأداء التدريسي لدى الطلاب المشاركين في المشروع من وجهة نظر المشرف الداخلى (أعضاء هيئة التدريس زمعاونيهم بالكلية)؟
2. ما مدى نجاح البرنامج التدريبي في تحسين الأداء التدريسي لدى الطلاب المشاركين في المشروع من وجهة نظر المشرف الخارجي (الموجهين من التربية والتعليم المشاركين في تنفيذ المشروع)؟
3. ما مدى نجاح البرنامج التدريبي في تحسين الأداء التدريسي لدى الطلاب المشاركين في المشروع تبعاً لوجهة نظرهم؟

السؤال الثاني:

ما مدى نجاح المشرف في القيام بواجباته الاشرافية وفقاً لفلسفة المشروع؟

ويتفرع من هذا السؤال الأسئلة التالية:

1. ما مدى نجاح المشرف الداخلي (أعضاء هيئة التدريس ومعاونيهم) في القيام بواجباته الاشرافية من وجهة نظر طلابه؟
2. ما مدى نجاح المشرف الخارجي (الموجهين من التربية والتعليم المشاركين في تنفيذ المشروع) في القيام بواجباته الاشرافية من وجهة نظر طلابه؟

الشؤال الثالث:

ما أوجه الاستفادة والقصور التي واجهت الطلاب أثناء تنفيذ البرنامج التدريبي ؟

ويتفرع من هذا السؤال الأسئلة التالية:

1. ما اوجه استفادة الطلاب من البرنامج التدريبي أثناء تنفيذه بالمدارس المتعاونة ؟
2. ما اوجه القصور والعقبات التي واجهت الطلاب أثناء تنفيذ البرنامج التدريبي بالمدارس المتعاونة؟
3. ما اوجه استفادة الطلاب من البرنامج التدريبي أثناء تنفيذه بمعامل التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقرات بالكلية؟
4. ما اوجه القصور والعقبات التي واجهت الطلاب أثناء تنفيذ البرنامج بمعامل التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقرات بالكلية ؟

***وصف مجتمع الدراسة***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الكلي** | **تاريخ** | **جغرافيا** | **بيولوجي** | **طبيعة وكمياء** | **رياضيات** | **انجليزي** | **عربي** | **الشعب** |
| **182** | **14** | **14** | **20** | **30** | **39** | **31** | **34** | **الفرقة الثالثة** |
| **181** | **18** | **15** | **20** | **27** | **32** | **39** | **37** | **الفرقة الرابعة** |
| **363** | **28** | **27** | **40** | **57** | **70** | **70** | **71** | **الاجمالي** |

أولاً: الطلاب المتدربين

جدول (1)

بيان بأعداد وشعب وتخصص الطلاب المتدربين في البرنامج المطور



شكل (1)

النسب المئوية للطلاب المتدربين بالفرقة الثالثة في العام الدراسي 2005/2006م



شكل (2)

النسب المئوية للطلاب المتدربين بالفرقة الرابعة في العام الدراسي 2005/2006م



شكل (3)

النسب المئوية للطلاب المتدربين بالفرقتين الثالثة والرابعة في العام الدراسي 2005/2006م

ثانياً: المشرفون المدربون

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الكلي** | **تاريخ** | **جغرافيا** | **بيولوجي** | **طبيعة وكمياء** | **رياضيات** | **انجليزي** | **عربي** | **الشعب** |
| **22** | **2** | **2** | **2** | **4** | **4** | **4** | **4** | **مجموعات** |
| **21** | **2** | **2** | **2** | **4** | **4** | **3** | **4** | **مشرف داخلي** |
| **22** | **2** | **2** | **2** | **4** | **4** | **4** | **4** | **مشرف خارجي** |
| **43** | **2** | **4** | **4** | **8** | **8** | **7** | **8** | **الاجمالي** |

جدول (2)

بيان بأعداد المجموعات وأعداد المشرفين على تنفيذ البرنامج من الموجهين بالتربية والتعليم وأعضاء هيئة التدريس ومعاونيهم بالكلية



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء الاتجاهات العالمية المعاصرة**

نتائج المشروع

فريق العمل

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

###### أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

###### أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

###### د/ ابراهيم محمد علي عضواً

###### د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

**2005 / 2006**



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول

( المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة اللغة العربية

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة اللغة العربية

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول

أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **86.2324** | **30** | **2.1744** | **25.6056** | **71** | **التخطيط** |
| **91.1268** | **50** | **4.3158** | **42.7887** | **71** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **86.5728** | **30** | **2.8029** | **25.972** | **71** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **91.127** | **10** | **1.2598** | **9.1127** | **71** | **شخصية المعلم** |
| **85.3521** | **120** | **9.1727** | **103.4789** | **71** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (1)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**103.4789**) بانحراف معياري مقداره (**±9.1727)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**85.3521**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (**25.6056**) بانحراف معياري قدره (**±2.1744**)، وبلغت النسبة المئوية (**86.2324**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (**34.2**) بانحراف معياري (**±4.3158**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**91.1268**٪).

**بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان المتوسط (**25.972**) بانحراف معياري (**±2.8029**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86.5728**٪).

**بعد شخصية المعلم:** كان متوسط درجات الطلاب (**9.1127**) بانحراف معياري قدره (**±1.2598**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**91.127**٪) .

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (2)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **83.4742** | **30** | **2.9201** | **25.0423** | **71** | **التخطيط** |
| **83.2676** | **50** | **4.7487** | **41.6338** | **71** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **86.2911** | **30** | **2.9739** | **25.8873** | **71** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **91.1429** | **10** | **1.1739** | **9.1143** | **71** | **شخصية المعلم** |
| **84.6786** | **120** | **10.6053** | **101.6143** | **71** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 2 )

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: **حيث** كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**101.6143**) بانحراف معياري مقداره(**±10.6053)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (84.6786٪) ةهى نسبة مرتفعة.

بعد التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**25.0423**) بانحراف معياري قدره (**±2.9201**)، وبلغت النسبة المئوية (83.4742٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (**41.6338**) بانحراف معياري (**±4.7487**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (83.2676٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تهيئة مناخ تعليمى** فعال: كان المتوسط (**25.8873**) بانحراف معياري (**±2.9739**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (86.291٪) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (**9.1143**) بانحراف معياري قدره (**±1.1739**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (91.1429٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **83.1455** | **30** | **3.3247** | **24.9437** | **71** | **التخطيط** |
| **81.5493** | **50** | **6.4679** | **40.7746** | **71** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **86.6197** | **30** | **3.5436** | **25.9859** | **71** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **93.3803** | **10** | **0.9848** | **9.338** | **71** | **شخصية المعلم** |
| **84.2019** | **120** | **11.9648** | **101.0423** | **71** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (3)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (3) والشكل (3) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**101.0423**) بانحراف معياري مقداره(**±11.9648)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**84.2019**٪) وهى نسبة مرتفعة

**بعد التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (**24.9437**) بانحراف معياري قدره (**±3.3247**)، وبلغت النسبة المئوية (**83.1455**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (**40.7746**) بانحراف معياري (**±6.4679**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**81.5493**%) وهى نسبة مرتفعة.

**بعدتهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**25.9859**) بانحراف معياري (**±3.5436**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86.6197** %) وهى نسبة مرتفعة.

بعد **شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (**9.338**) بانحراف معياري (**±0.9848**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**93.3803**٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى تقييم الطلاب لبرنامج التدريب، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي** وأبعاده المختلفة: التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول

جدول (4)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 71 | 92.7746 | 9.3016 |

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** ، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الداخلي (92.7746) بانحراف معياري قدره (±9.3016) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (92.7746 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 71 | 89.6197 | 12.0385 |

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (89.6197) بانحراف معياري قدره (±12.0385) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (89.6197 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني

( المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة اللغة العربية

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة اللغة العربية

**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني**

**أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **88.9671** | **30** | **2.0255** | **26.6901** | **71** | **التخطيط** |
| **85.8592** | **50** | **4.1827** | **42.9296** | **71** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **87.0892** | **30** | **2.5407** | **26.1268** | **71** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **91.4085** | **10** | **1.2569** | **9.1408** | **71** | **شخصية المعلم** |
| **87.4061** | **120** | **8.5966** | **104.8873** | **71** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (5)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (5)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**104.8873**) بانحراف معياري مقداره(**±8.5966)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**77.6071**٪) وهى نسبة عالية.

**التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (**26.6901**) بانحراف معياري قدره (**±2.0255**)، وبلغت النسبة المئوية (**88.9671**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (**42.9296**) بانحراف معياري (**±4.1827**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**85.8592**) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان المتوسط (**26.1268**) بانحراف معياري (**±2.5407**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**87.0892** %) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**9.1408**) بانحراف معياري (**±1.2569**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**91.4085** %) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.**

جدول (7)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **84.6009** | **30** | **2.3075** | **25.3803** | **71** | **التخطيط** |
| **83.4366** | **50** | **4.6818** | **41.7183** | **71** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **86.6667** | **30** | **2.7568** | **26** | **71** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **91.1429** | **10** | **1.1739** | **9.1143** | **71** | **شخصية المعلم** |
| **85.131** | **120** | **9.7574** | **102.157** | **71** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 6 )

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**102.157**) بانحراف معياري مقداره(**±9.7574)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**85.131**٪) وهى نسبة مرتفعة .

**التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (**25.3803**) بانحراف معياري قدره (**±2.3075**)، وبلغت النسبة المئوية (**84.6009**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط درجات الطلاب (**41.7183**) بانحراف معياري (**±4.6818**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**%83.4366**).

**تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان المتوسط (**26**) بانحراف معياري (**±2.7568**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب 86.6667 %) وهى نسبة مرتفعة

**شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (**9.1143**) بانحراف معياري (**1.1739**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**91.1429%**) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين تبعاً لتقييم المشرف الخارجي في الفصل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **84.507** | **30** | **2.4733** | **25.3521** | **71** | **التخطيط** |
| **83.3521** | **50** | **4.7623** | **41.6761** | **71** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **87.3239** | **30** | **2.8567** | **26.1972** | **71** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **93.0986** | **10** | **0.9941** | **9.3099** | **71** | **شخصية المعلم** |
| **85.1408** | **120** | **9.0803** | **102.5352** | **71** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (7)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:**حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**102.5352**) بانحراف معياري مقداره (**±9.0803)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**85.1408**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**25.3521**) بانحراف معياري قدره (**±2.4733**)، وبلغت النسبة المئوية (**84.507**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (**41.6761**) بانحراف معياري (**±4.7623**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**%83.3521**).

**تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**26.1972**) بانحراف معياري (**±2.8567**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**87.3239** %).

**شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**9.3099**) بانحراف معياري (**±0.9941**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**93.0986** %).

ونظراً لارتفاع قيم المتوسطات والنسب المئوية لهذه المتوسطات لدرجات تقييم الطلاب لأبعاد البرنامج التدريبي مما يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (9)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 71 | 93.662 | 7.3328 |

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (93.662) بانحراف معياري قدره (±7.3328) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (93.662 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (10)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 71 | 91.507 | 7.9154 |

بالرجوع الى جدول (10) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (91.507) بانحراف معياري قدره (±7.9154) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (91.507 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني

( المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة اللغة العربية

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشرو

**مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني**

أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 71 | 25.6056 | 2.1744 | .2581 |
| فصل ثان | 71 | 26.6901 | 2.0255 | .2404 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 71 | 42.7887 | 4.3158 | .5122 |
| فصل ثان | 71 | 42.9296 | 4.1827 | .4964 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 71 | 25.9718 | 2.8029 | .3326 |
| فصل ثان | 71 | 26.1268 | 2.5407 | .3015 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 71 | 9.1127 | 1.2598 | .1495 |
| فصل ثان | 71 | 9.1408 | 1.2569 | .1492 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 71 | 103.4789 | 9.1727 | 1.0886 |
| فصل ثان | 71 | 104.8873 | 8.5966 | 1.0202 |



شكل (8)

النسب المئوية لمتوسط تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي للفصلين الدراسيين الأول والثاني.

جدول (12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | -1.0845 | .7121 | 8.451E-02 | -12.833 | 70 | .000 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -.1408 | 1.0730 | .1273 | -1.106 | 70 | .272 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.1549 | .9509 | .1129 | -1.373 | 70 | .174 |
| **شخصية المعلم** | -2.8169E-02 | .2374 | 2.817E-02 | -1.000 | 70 | .321 |
| **الدرجة الكلية** | -1.4085 | 2.8814 | .3420 | -4.119 | 70 | .000 |

بالرجوع الي الحدولين (11، 12) والشكل (8) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (103.4789) بانحراف معياري مقداره(**±9.1727)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (104.8873) بانحراف معياري قدره ه(**±**8.5966) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.119) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70)
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.6056) بانحراف معياري مقداره (**±2.1744)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (26.6901) بانحراف معياري قدره (2.0255) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (12.833) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (42.7887) بانحراف معياري مقداره(**±4.3158)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (42.9296) بانحراف معياري قدره (**±4.1827)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.106) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.9718) بانحراف معياري مقداره(**±2.8029)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (26.1268) بانحراف معياري قدره (**±2.5407**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.373) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
5. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.1127) بانحراف معياري مقداره(**±1.2598)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.1408) بانحراف معياري قدره (**±**1.2569) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.000) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفة – جزئياً- وفي الدرجة الكلية الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | فصل أول | 71 | 25.0423 | 2.9201 | .3465 |
| فصل ثان | 71 | 25.3803 | 2.3075 | .2739 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 71 | 41.6338 | 4.7487 | .5636 |
| فصل ثان | 71 | 41.7183 | 4.6818 | .5556 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 71 | 25.8873 | 2.9739 | .3529 |
| فصل ثان | 71 | 26.0000 | 2.7568 | .3272 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 71 | 9.0857 | 1.1764 | .1406 |
| فصل ثان | 71 | 9.1143 | 1.1739 | .1403 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 71 | 101.6143 | 10.6053 | 1.2676 |
| فصل ثان | 71 | 102.1571 | 9.7574 | 1.1662 |



شكل (9)

النسب المئوية لمتوسط تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي للفصلين الدراسيين الأول والثاني

جدول (14)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | **الفروق بين الأزواج**  **Paired Differences** | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | -.3380 | .9848 | .1169 | -2.892 | 70 | \*.005 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -8.4507E-02 | .3272 | 3.883E-02 | -2.176 | 70 | \*..033 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.1127 | .5744 | 6.817E-02 | -1.653 | 70 | .103 |
| **شخصية المعلم** | -2.8571E-02 | .4160 | 4.973E-02 | -.575 | 69 | .567 |
| **الدرجة الكلية** | -.5429 | 1.3693 | .1637 | -3.317 | 70 | \*.001 |

بالرجوع الي الحدولين (13، 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (101.6143) بانحراف معياري مقداره(**±10.6053)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (102.1571) بانحراف معياري قدره ه(**±**9.7574) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.317) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.0423) بانحراف معياري مقداره (**±2.920)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.3803) بانحراف معياري قدره (**±2.3075**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.892) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (41.6338) بانحراف معياري مقداره(**±**4.6818**)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (41.7183) بانحراف معياري قدره (**±4.6818)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.176) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.8873) بانحراف معياري مقداره(**±2.9739)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (26.0) بانحراف معياري قدره (**±2.7568**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.653) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.5571) بانحراف معياري مقداره(**±0.6052 )،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.1143) بانحراف معياري قدره (**±**1.1739) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.575) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الدرجة الكلية وجزئياً في الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 71 | 24.9437 | 3.3247 | .3946 |
| فصل ثان | 71 | 25.3521 | 2.4733 | .2935 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 71 | 40.7746 | 6.4679 | .7676 |
| فصل ثان | 71 | 41.6761 | 4.7623 | .5652 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 71 | 25.9859 | 3.5436 | .4205 |
| فصل ثان | 71 | 26.1972 | 2.8567 | .3390 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 71 | 9.2535 | 1.0243 | .1216 |
| فصل ثان | 71 | 9.3099 | .9941 | .1180 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 71 | 101.0423 | 11.9648 | 1.4200 |
| فصل ثان | 71 | 102.5352 | 9.0803 | 1.0776 |



شكل (10)

النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول والثاني

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | -.4085 | 1.5267 | .1812 | -2.254 | 70 | .027 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -.9014 | 2.6358 | .3128 | -2.882 | 70 | .005 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.2113 | 1.6811 | .1995 | -1.059 | 70 | .293 |
| **شخصية المعلم** | -5.6338E-02 | .6068 | 7.201E-02 | -.782 | 70 | .437 |
| **الدرجة الكلية** | -1.4930 | 5.1544 | .6117 | -2.441 | 70 | .017 |

بالرجوع الي الحدولين (15، 16) وشكل(10) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (101.0423) بانحراف معياري مقداره(**±11.9648)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (102.5352) بانحراف معياري قدره ه(**±9.0803**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.441) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
2. **بعد التخطيط:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (24.9437) بانحراف معياري مقداره (**±3.3247)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.3521) بانحراف معياري قدره (**±2.4733**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.254) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (40.7746) بانحراف معياري مقداره(**±6.4679)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (41.6761) بانحراف معياري قدره (**±4.7623)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.882) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.9859) بانحراف معياري مقداره(**±3.5436)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (26.1972) بانحراف معياري قدره (**±2.8567**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.059) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.2535) بانحراف معياري مقداره(**±1.0243)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.3099) بانحراف معياري قدره (**±**0.9941) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.782) وهي قيمة ليست دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الدرجة الكلية وجزئياً في ابعاده المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل من وجهة نظرهم بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (17)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **اللغة العربية** | فصل أول | 71 | 92.7746 | 9.3016 | 1.1039 |
| فصل ثان | 71 | 93.6479 | 7.3700 | .8747 |

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **اللغة العربية** | -.8732 | 2.7513 | .3265 | -2.674 | 70 | \*.009 |

بالرجوع الي الحدولين (17، 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (92.7746) بانحراف معياري مقداره(**±**9.3016**)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (93.6479) بانحراف معياري قدره (**±**7.3700**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.674) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

**خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (19)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **اللغة العربية** | فصل أول | 71 | 92.7746 | 12.0385 | 1.4287 |
| فصل ثان | 71 | 93.6479 | 9.1087 | 1.0810 |

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **اللغة العربية** | -1.3239 | 3.8906 | .4617 | -2.867 | 70 | \*.005 |

بالرجوع الي الحدولين (19، 20) الخاصين الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات ؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (92.7746) بانحراف معياري مقداره (**±**12.0385**)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (93.6479) بانحراف معياري قدره (**±**9.1087**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.867) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة

( المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

شعبة اللغة العربية

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة اللغة العربية

**مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة**

جدول (21 )

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في شعب اللغة العربية

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **النسبة المئوية للمتوسط** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| اللغة العربية | ضابطة | 71 | 94.5493 | 78.79 | 4.6408 | .5508 |
|  | تجريبية | 71 | 94.54 | 103.2746 | 8.96 | 1.06 |

جدول (22 )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في في شعب اللغة العربية

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **اختبار- ت للمجموعات المستقلة**  **Independent Samples Test** | | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **اللغة العربية** | **ضابطة** | 71 | 94.5493 | 4.6408 | .5508 | **-7.283** | 140 | **\*.000** |
| **تجريبية** | 71 | 103.2746 | 8.9649 | 1.0639 |

بالرجوع الي الحدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعة التجريبية[[1]](#footnote-1)، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[[2]](#footnote-2) ؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة الضابطة (94.5493) بانحراف معياري مقداره(**±**4.6408**)،** بينما كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[[3]](#footnote-3) (103.2746) بانحراف معياري قدره (**±**8.9649**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (**7.283**) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (140)، الأمر الذي يعني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقرانهم في المجموعة الضابطة دالة والذي يؤكد فعالية برنامج التدريب الميداني.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول

( المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة اللغة الانجليزية

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة اللغة الانجليزية

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول

أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي أثناء تنفيذ البرنامج في الفصل الدراسي الأول.

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **85.3521** | **30** | **2.1744** | **20.7571** | **70** | **التخطيط** |
| **68.4000** | **50** | **2.9762** | **34.2000** | **70** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **77.3333** | **30** | **1.9898** | **23.2000** | **70** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **95.8571** | **10** | **0.5515** | **9.5857** | **70** | **شخصية المعلم** |
| **73.1190** | **120** | **5.0582** | **87.7429** | **70** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول ( ) والشكل ( ) والخاصين بمتوسطات درجات الطلاب وانحرافاتها المعيارية، والنسب المئوية لهذه الطلاب يتضح مايلي:

ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين فى الدرجة الكلية لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب وفى كل محور من محاور التقييم، حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**87.7429**) بانحراف معياري مقداره(**±** **5.0582)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (73.12٪)، وبالنسبة لبعد التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**20.7571**) بانحراف معياري قدره (**± 2.1744**)، وبلغت النسبة المئوية (85.35٪) وهى نسبة مرتفعة، وفى محور التنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (**34.2**) بانحراف معياري ((**±2.9762**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (68.4٪)، وفى محور تهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (**23.2**) بانحراف معياري (**± 1.9898**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (77.33٪) والانحراف المعيارى (1.98)، وفى محور شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (**9.5857**) بانحراف معياري قدره (**±0.5515**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (73.12٪) .

ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي أثناء تنفيذ البرنامج في الفصل الدراسي الأول.

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **73.4286** | **30** | **2.071** | **22.0286** | **70** | **التخطيط** |
| **66.6286** | **50** | **3.3168** | **33.3143** | **70** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **75.8571** | **30** | **2.2614** | **22.7571** | **70** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **96** | **10** | **0.5748** | **9.6** | **70** | **شخصية المعلم** |
| **73.0833** | **120** | **5.7894** | **87.7** | **70** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول ( ) والشكل ( ) والخاصين بمتوسطات درجات الطلاب وانحرافاتها المعيارية، والنسب المئوية لهذه الطلاب يتضح مايلي:

ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين فى الدرجة الكلية لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب وفى كل محور من محاور التقييم، حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**87.7**) بانحراف معياري مقداره(**±** **5.7984)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (73.0833٪)، وبالنسبة لبعد التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**22.0286**) بانحراف معياري قدره (**± 2.071**)، وبلغت النسبة المئوية (73.4286٪) وهى نسبة مرتفعة، وفى محور التنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (**33.3143**) بانحراف معياري ((**±3.3168**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (66.6286٪)، وفى محور تهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (**22.7571**) بانحراف معياري (**± 2.2614**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (75.8571٪)، وفى محور شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (**9.6**) بانحراف معياري قدره (**±0.5748**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (96٪) .

ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **84.3333** | **30** | **2.4338** | **25.3** | **70** | **التخطيط** |
| **83.0286** | **50** | **3.9954** | **41.5143** | **70** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **83.8571** | **30** | **2.2499** | **25.1571** | **70** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **96.5714** | **10** | **0.5617** | **9.6571** | **70** | **شخصية المعلم** |
| **84.6905** | **120** | **7.5511** | **101.6286** | **70** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( )

**النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني**

بالرجوع الى الجدول ( ) والشكل ( ) والخاصين بمتوسطات درجات الطلاب وانحرافاتها المعيارية، والنسب المئوية لهذه الطلاب يتضح مايلي:

فاعلية برنامج التدريب الميداني في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي والذي يعبر عنه بالدرجة الكلية،** وفى كل محور من محاور التقييم، حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**101.6286**) بانحراف معياري مقداره(**±7.5511)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**84.6905**٪)، وبالنسبة **لبعد التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**25.3**) بانحراف معياري قدره (**±2.4338**)، وبلغت النسبة المئوية (**84.3333**٪) وهى نسبة مرتفعة. وفى محور **التنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (**41.5143**) بانحراف معياري ((**±3.9954**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**84.6905**) . وفى محور **تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**25.1571**) بانحراف معياري (**± 2.2614**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.8571**٪). وفى محور **شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**9.6571**) ) بانحراف معياري (**±0.5617**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.8571**٪).

**رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الأول.**

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 70 | 88.7 | 6.5527 |

بالرجوع الى جدول ( ) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** يتضح قيام المشرف بواجباته الاشرافية بشكل مرضي لطلابه، حيث بلغ متوسط تقديرات لهذا الدور (88.7) بانحراف معياري قدره (±6.5527) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (88.7 %).

**خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الأول.**

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 70 | 85.7571 | 6.2099 |

بالرجوع الى جدول ( ) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** يتضح قيام المشرف بواجباته الاشرافية بشكل مرضي لطلابه، حيث بلغ متوسط تقديرات لهذا الدور (85.7571) بانحراف معياري قدره (±6.2099) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (85.7571 %).



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني

( المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة اللغة الانجليزية

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

**التحليل الاحصائي لطلاب شعبة اللغة الانجليزية**

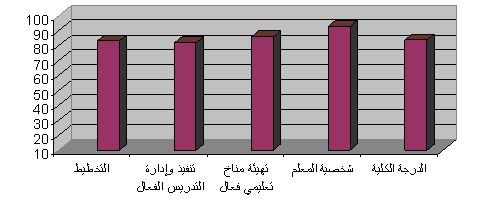
**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني**

**أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **80.4762** | **30** | **2.3608** | **24.1429** | **70** | **التخطيط** |
| **71.8** | **50** | **2.6438** | **35.9** | **70** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **78.2381** | **30** | **1.7171** | **23.4714** | **70** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **96.1429** | **10** | **0.5462** | **9.6143** | **70** | **شخصية المعلم** |
| **77.6071** | **120** | **4.6685** | **93.1286** | **70** | **الدرجة الكلية** |



شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول ( ) والشكل ( ) والخاصين بمتوسطات درجات الطلاب وانحرافاتها المعيارية، والنسب المئوية لهذه الطلاب يتضح مايلي:

ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين **فى الدرجة الكلية** لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب وفى كل محور من محاور التقييم، حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**93.1286**) بانحراف معياري مقداره(**±4.6685)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**77.6071**٪)، وبالنسبة **لبعد التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**24.1429**) بانحراف معياري قدره (**±2.3608**)، وبلغت النسبة المئوية (**80.4762**٪) وهى نسبة مرتفعة. وفى محور **التنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (**35.9**) بانحراف معياري ((**±2.6438**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**71.8**) . وفى محور **تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**23.4714**) بانحراف معياري (**±1.7171**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**78.2381** %). وفى محور **شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**9.6571**) بانحراف معياري (**±0.5462**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**96.1429** %).

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.**

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **76.4762** | **30** | **1.4334** | **22.9429** | **70** | **التخطيط** |
| **69.8286** | **50** | **2.9525** | **34.9143** | **70** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **77.0952** | **30** | **1.8952** | **23.1286** | **70** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **96** | **10** | **0.5748** | **9.6** | **70** | **شخصية المعلم** |
| **75.4881** | **120** | **4.7625** | **90.586** | **70** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول ( ) والشكل ( ) والخاصين بمتوسطات درجات الطلاب وانحرافاتها المعيارية، والنسب المئوية لهذه الطلاب يتضح مايلي:

ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين **فى الدرجة الكلية** لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب وفى كل محور من محاور التقييم، حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**90.586**) بانحراف معياري مقداره(**±4.7625)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**75.4881**٪)، وبالنسبة **لبعد التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**22.9429**) بانحراف معياري قدره (**±1.4334**)، وبلغت النسبة المئوية (**76.4762** ٪) وهى نسبة مرتفعة. وفى محور **التنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (**34.9143**) بانحراف معياري (**±2.9525** ) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**%69.8286**) . وفى محور **تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**23.1286**) بانحراف معياري (**± 2.2614**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (٪**77.0952**). وفى محور **شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**9.6**) بانحراف معياري (**±0.5748**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**96%**).

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **84.619** | **30** | **2.2987** | **25.3857** | **70** | **التخطيط** |
| **83.4286** | **50** | **3.7499** | **41.7143** | **70** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **83.8571** | **30** | **2.2499** | **25.1571** | **70** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **96.5714** | **10** | **0.5617** | **9.6571** | **70** | **شخصية المعلم** |
| **84.9286** | **120** | **7.1884** | **101.9143** | **70** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول ( ) والشكل ( ) والخاصين بمتوسطات درجات الطلاب وانحرافاتها المعيارية، والنسب المئوية لهذه الطلاب يتضح مايلي:

فاعلية برنامج التدريب الميداني في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي والذي** يعبر **عنه بالدرجة الكلية،** وفى كل محور من محاور التقييم، حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**101.9143**) بانحراف معياري مقداره(**±7.1884)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**84.9286** ٪)، وبالنسبة **لبعد التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**25.3857**) بانحراف معياري قدره (**±2.2987**)، وبلغت النسبة المئوية (**84.619**٪) وهى نسبة مرتفعة. وفى محور **التنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (**41.7143**) بانحراف معياري (**±3.7499**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.4286**) . وفى محور **تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**25.1571**) بانحراف معياري (**±2.2499**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.8571** %). وفى محور **شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**9.6571**) بانحراف معياري (**±0.5617**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**96.5714** %).

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 70 | 88.8 | 6.4011 |

بالرجوع الى جدول ( ) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** يتضح قيام المشرف بواجباته الاشرافية بشكل مرضي لطلابه، حيث بلغ متوسط تقديرات لهذا الدور (88.8) بانحراف معياري قدره (±6.4011 ) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (88.8%).

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 70 | 86.8429 | 5.7424 |

بالرجوع الى جدول () الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** يتضح قيام المشرف بواجباته الاشرافية بشكل مرضي لطلابه، حيث بلغ متوسط تقديرات لهذا الدور (5.7424) بانحراف معياري قدره (±5.7424 ) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (86.8429 %).



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني

( المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة اللغة الانجليزية

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة اللغة الانجليزية

**مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني**

أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول ( )

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 70 | 20.7571 | 2.2486 | .2688 |
| فصل ثان | 70 | 24.1429 | 2.3608 | .2822 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 70 | 34.2000 | 2.9762 | .3557 |
| فصل ثان | 70 | 35.9000 | 2.6438 | .3160 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 70 | 23.2000 | 1.9898 | .2378 |
| فصل ثان | 70 | 23.4714 | 1.7171 | .2052 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 70 | 9.5857 | .5515 | 6.592E-02 |
| فصل ثان | 70 | 9.6143 | .5462 | 6.528E-02 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 70 | 87.7429 | 5.0582 | .6046 |
| فصل ثان | 70 | 93.1286 | 4.6685 | .5580 |



شكل ( )

النسب المئوية لمتوسطات درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | -3.3857 | 2.5498 | .3048 | -11.110 | 69 | .000 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -1.7000 | 1.8126 | .2166 | -7.847 | 69 | .000 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.2714 | .9156 | .1094 | -2.480 | 69 | .016 |
| **شخصية المعلم** | -2.8571E-02 | .1678 | 2.006E-02 | -1.425 | 69 | .159 |
| **الدرجة الكلية** | -5.3857 | 4.0729 | .4868 | -11.064 | 69 | .000 |

بالرجوع الي الحدولين () وشكل الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات تبعاً لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (87.7429) بانحراف معياري مقداره(**±5.0582)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (93.1286) بانحراف معياري قدره ه(**±**4.6685) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (11.064) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69)
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (20.7571) بانحراف معياري مقداره (**±2.2486 )،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.1429) بانحراف معياري قدره (**±**2.3608) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (11.11) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (34.2) بانحراف معياري مقداره(**±2.9762)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (35.9) بانحراف معياري قدره (**±2.6438)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (7.847) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.2) بانحراف معياري مقداره(**±1.9898)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.4714) بانحراف معياري قدره (**±1.7171**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.480) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
5. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.5857) بانحراف معياري مقداره(**± 0.551)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.6143) بانحراف معياري قدره (**±**0.5462) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.425) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

وبالتالي فيمكننا استنتاج حدوث تحسن دال احصائيا في الأداء التدريسي العام للطلاب في الفصل الدراسي الثاني مقارنة بأدائهم في الفصل الدراسي الأول طبقاً لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب وفى كل جانب من جوانب التدريس.

ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول ( )

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | فصل أول | 70 | 22.0286 | 2.0710 | .2475 |
| فصل ثان | 70 | 22.9429 | 1.4334 | .1713 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 70 | 22.0286 | 2.0710 | .2475 |
| فصل ثان | 70 | 34.9143 | 2.9525 | .3529 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 70 | 22.7571 | 2.2614 | .2703 |
| فصل ثان | 70 | 23.1286 | 1.8952 | .2265 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 70 | 9.5571 | 0.6052 | 7.233E-02 |
| فصل ثان | 70 | 9.6000 | 0.5748 | 6.871E-02 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 70 | 87.7000 | 5.7894 | .6920 |
| فصل ثان | 70 | 90.5857 | 4.7625 | .5692 |



شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسطات درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | **الفروق بين الأزواج**  **Paired Differences** | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | -.9143 | 1.0459 | .1250 | -7.313 | 69 | \*.000 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -12.8857 | 3.3299 | .3980 | -32.376 | 69 | .\*000 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.3714 | .7646 | 9.139E-02 | -4.064 | 69 | .\*000 |
| **شخصية المعلم** | -4.2857E-02 | .2657 | 3.176E-02 | -1.349 | 69 | .182 |
| **الدرجة الكلية** | -2.8857 | 1.6728 | .1999 | -14.433 | 69 | .\*000 |

بالرجوع الي الحدولين () وشكل الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات تبعاً لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**، كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (87.7) بانحراف معياري مقداره(**±5.7894)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (90.5857) بانحراف معياري قدره ه(**±**4.7625) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين () وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية ()
2. **بعد التخطيط** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.0286) بانحراف معياري مقداره (**±2.0710)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (22.9429) بانحراف معياري قدره (**±1.4334** ) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (7.313) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.0286) بانحراف معياري مقداره(**±2.0710 )،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (34.9143) بانحراف معياري قدره (**±2.9525 )،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (32.376) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.7571) بانحراف معياري مقداره(**±2.2614)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.1286) بانحراف معياري قدره (**±1.8952**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.064) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
5. **بعد شخصية المعلم** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.5571) بانحراف معياري مقداره(**±0.6052 )،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.6) بانحراف معياري قدره (**±**0.5748 ) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.349) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

وبالتالي فيمكننا استنتاج حدوث تحسن دال احصائيا في الأداء التدريسي العام للطلاب في الفصل الدراسي الثاني مقارنة بأدائهم في الفصل الدراسي الأول طبقاً لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب وفى كل جانب من جوانب التدريس باستثناء بعد شخصية المعلم .

ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول ( )

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 70 | 25.3000 | 2.4338 | .2909 |
| فصل ثان | 70 | 25.3857 | 2.2987 | .2747 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 70 | 25.3000 | 2.4338 | .2909 |
| فصل ثان | 70 | 41.7143 | 3.7499 | .4482 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 70 | 25.0714 | 2.1758 | .2601 |
| فصل ثان | 70 | 25.1571 | 2.2499 | .2689 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 70 | 9.6286 | 0.5940 | 7.099E-02 |
| فصل ثان | 70 | 9.6571 | 0.5617 | 6.714E-02 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 70 | 101.6286 | 7.5511 | .9025 |
| فصل ثان | 70 | 101.9143 | 7.1884 | .8592 |



شكل ( )

النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | -8.5714E-02 | .2820 | 3.370E-02 | -2.543 | 69 | .013 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -16.4143 | 3.4199 | .4088 | -40.157 | 69 | .000 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -8.5714E-02 | 1.2937 | .1546 | -0.554 | 69 | .581 |
| **شخصية المعلم** | -2.8571E-02 | .2935 | 3.508E-02 | -0.815 | 69 | .418 |
| **الدرجة الكلية** | -.2857 | .6840 | 8.176E-02 | -3.495 | 69 | .001 |

بالرجوع الي الحدولين () وشكل الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات تبعاً لتقييم الطلاب لبرنامج التدريب في الأبعاد المختلفة:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (101.6286) بانحراف معياري مقداره(**±7.5511)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (101.9143) بانحراف معياري قدره ه(**±7.1884**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.543) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
2. **بعد التخطيط:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.3) بانحراف معياري مقداره (**±2.4338)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.3857) بانحراف معياري قدره (**±2.2987** ) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (40.157) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.3) بانحراف معياري مقداره(**±2.4338)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (341.7143) بانحراف معياري قدره (**±3.7499)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.554) وهي قيمة ليست دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.0714) بانحراف معياري مقداره(**±2.1758 )،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.157) بانحراف معياري قدره (**±2.2499** ) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين () وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.6286) بانحراف معياري مقداره(**±0.594)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.6571) بانحراف معياري قدره (**±**0.5617) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.815) وهي قيمة ليست دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

وبالتالي فيمكننا استنتاج أن برنامج التدريب كان فعالاً كليا وجزئياً في بعدي التخطيط والتنفيذ

**رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول ( )

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **اللغة الانجليزية** | فصل أول | 70 | 88.7000 | 6.5527 | .7832 |
| فصل ثان | 70 | 88.8000 | 6.4011 | .7651 |

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **اللغة الانجليزية** | -1.0000E-01 | .3468 | 4.145E-02 | -2.412 | 69 | \*.019 |

بالرجوع الي الحدولين () الخاصين بمتوسطات درجات تقييم قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية من قبل الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (88.7) بانحراف معياري مقداره(**±** 6.5527**)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (88.8) بانحراف معياري قدره (**±** 6.4011**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.412) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

الأمر الذي يعني فعالية قيام المشرف الداخلي بواجياته الاشرافية من وجهة نظر طلابه.

**خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول ( )

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب الطلاب للمشرف الداخلي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **اللغة الانجليزية** | فصل أول | 70 | 85.7571 | 6.2099 | .7422 |
| فصل ثان | 70 | 85.8857 | 6.0158 | .7190 |

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **اللغة الانجليزية** | -.1286 | .3777 | 4.514E-02 | -2.848 | 69 | \*.006 |

بالرجوع الي الحدولين () الخاصين بمتوسطات درجات تقييم قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية من قبل الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (88.7) بانحراف معياري مقداره(**±** 6.5527**)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (88.8) بانحراف معياري قدره (**±** 6.4011**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.412) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

الأمر الذي يعني فعالية قيام المشرف الخارجي بواجياته الاشرافية من وجهة نظر طلابه



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة

( المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

شعبة اللغة الانجليزية

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة اللغة الانجليزية

**مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة**

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

في شعب اللغة الانجليزية

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **النسبة المئوية للمتوسط** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| اللغة الانجليزية | ضابطة | 70 | 90.1429 | 75.12 | 6.6164 | .7908 |
| تجريبية | 70 | 90.41 | 75.34 | 4.27 | 0.51 |

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في شعب اللغة الانجليزية

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **اختبار- ت للمجموعات المستقلة**  **Independent Samples Test** | | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| اللغة الانجليزية | **ضابطة** | 70 | 90.1429 | 6.6164 | .7908 | **-.288** | 138 | **.103** |
| **تجريبية** | 70 | 90.4143 | 4.2707 | .5104 |

بالرجوع الي الحدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعة التجريبية[[4]](#footnote-4) ، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[[5]](#footnote-5) ؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة الضابطة (90.1429) بانحراف معياري مقداره(**±**6.6164**)،** بينما كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[[6]](#footnote-6) (90.41) بانحراف معياري قدره (**±**6.4011**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (**0.288**) وهي قيمة غيردالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (138)، الأمر الذي يعني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقرانهم في المجموعة الضابطة لم تكن ذات دالة.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول

( المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة الرياضيات

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة الرياضيات

**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول**

أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **76.9048** | **30** | **3.7468** | **23.0714** | **70** | **التخطيط** |
| **78.1143** | **50** | **5.1044** | **39.0571** | **70** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **83.3810** | **30** | **1.8217** | **25.0143** | **70** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **86.7143** | **10** | **0.9739** | **8.6714** | **70** | **شخصية المعلم** |
| **79.8452** | **120** | **10.7922** | **95.8143** | **70** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 1 )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**95.8143**) بانحراف معياري مقداره (**±10.7922)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**79.8452**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (**23.0714**) بانحراف معياري قدره (**±3.7468**)، وبلغت النسبة المئوية (**76.9048**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (**39.0571**) بانحراف معياري (**±5.1044**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**78.1143**٪).

**بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان المتوسط (**25.0143**) بانحراف معياري (**±1.8217**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.3810**٪).

**بعد شخصية المعلم:** كان متوسط درجات الطلاب (**8.6714**) بانحراف معياري قدره (**±0.9739**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86.7143**٪) .

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (2)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **80.7619** | **30** | **2.8293** | **24.2286** | **70** | **التخطيط** |
| **80.2857** | **50** | **5.2123** | **40.1429** | **70** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **81.9048** | **30** | **2.5285** | **24.5714** | **70** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **92** | **10** | **1.0014** | **9.2** | **70** | **شخصية المعلم** |
| **81.7857** | **120** | **10.5697** | **98.1429** | **70** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 2 )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: **حيث** كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**98.1429**) بانحراف معياري مقداره(**±10.6053)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (81.7857٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**24.2286**) بانحراف معياري قدره (**±2.8293**)، وبلغت النسبة المئوية (80.7619٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (**40.1429**) بانحراف معياري (**±5.2123**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (80.2857٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تهيئة مناخ تعليمى** فعال: كان المتوسط (**24.5714**) بانحراف معياري (**±2.5285**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (81.9048٪) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (**9.2**) بانحراف معياري قدره (**±1.0014**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (92٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **75.4762** | **30** | **2.9243** | **22.6429** | **70** | **التخطيط** |
| **75.2571** | **50** | **5.387** | **37.6286** | **70** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **86** | **30** | **4.1585** | **25.8** | **70** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **95.2857** | **10** | **0.8465** | **9.5286** | **70** | **شخصية المعلم** |
| **79.6667** | **120** | **11.0446** | **95.6** | **70** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (3 )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (3 ) والشكل (3 ) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**95.6**) بانحراف معياري مقداره(**±11.0446)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**79.6667**٪) وهى نسبة مرتفعة

**بعد التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (**22.6429**) بانحراف معياري قدره (**±2.9243**)، وبلغت النسبة المئوية (**75.4762**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (**37.6286**) بانحراف معياري (**±5.387**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**75.2571%**) وهى نسبة مرتفعة.

**بعدتهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**25.8**) بانحراف معياري (**±4.1585**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86** %) وهى نسبة مرتفعة.

بعد **شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (**9.5286**) بانحراف معياري (**±0.8465**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**95.2857**٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى تقييم الطلاب لبرنامج التدريب، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي** وأبعاده المختلفة: التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول

جدول (4)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 70 | 86.2571 | 7.8716 |

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** ، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الداخلي (6.25718) بانحراف معياري قدره (±7.8716) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (6.25718 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 70 | 88.4286 | 8.9985 |

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (88.4286) بانحراف معياري قدره (±8.9985) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (88.4286 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني

( المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة الرياضيات

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة الرياضيات

**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني**

**أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **85.4762** | **30** | **2.8029** | **25.6429** | **70** | **التخطيط** |
| **78.2571** | **50** | **5.0244** | **39.1286** | **70** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **83.381** | **30** | **1.8217** | **25.0143** | **70** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **86.7143** | **10** | **0.9739** | **8.6714** | **70** | **شخصية المعلم** |
| **82.0476** | **120** | **9.5001** | **98.457** | **70** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (5)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (5)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**98.457**) بانحراف معياري مقداره(**±9.5001)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**82.0476**٪) وهى نسبة عالية.

**التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (**25.6429**) بانحراف معياري قدره (**±2.8029**)، وبلغت النسبة المئوية (**85.4762**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (**39.1286**) بانحراف معياري (**±5.0244**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**78.2571**) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان المتوسط (**25.0143**) بانحراف معياري (**±1.8217**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.381**%) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**8.6714**) بانحراف معياري (**±0.9739**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86.7143**%) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.**

جدول (7)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **81.5238** | **30** | **2.6026** | **24.4571** | **70** | **التخطيط** |
| **80.7714** | **50** | **5.0828** | **40.3857** | **70** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **82.6667** | **30** | **2.2367** | **24.8** | **70** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **92** | **10** | **1.0014** | **9.2** | **70** | **شخصية المعلم** |
| **82.369** | **120** | **10.077** | **98.843** | **70** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 6 )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**98.843**) بانحراف معياري مقداره(**±10.077)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**82.369**٪) وهى نسبة مرتفعة .

**التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (**24.4571**) بانحراف معياري قدره (**±2.6026**)، وبلغت النسبة المئوية (**81.5238**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط درجات الطلاب (**40.3857**) بانحراف معياري (**±5.0828**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**% 80.7714**) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان المتوسط (**24.8**) بانحراف معياري (**±2.236**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (82.6667 %) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (**9.2**) بانحراف معياري (**1.0014**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**92%**) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين تبعاً لتقييم المشرف الخارجي في الفصل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **77.7619** | **30** | **1.3375** | **23.3286** | **70** | **التخطيط** |
| **75.7714** | **50** | **4.6518** | **37.8857** | **70** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **86.6667** | **30** | **3.1669** | **26** | **70** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **94.2857** | **10** | **1.001** | **9.4286** | **70** | **شخصية المعلم** |
| **79.7024** | **120** | **7.6025** | **96.6429** | **70** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (7)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:**حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**96.6429**) بانحراف معياري مقداره (**±7.6025)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**79.7024**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**23.3286**) بانحراف معياري قدره (**±1.3375**)، وبلغت النسبة المئوية (**77.7619**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (**37.8857**) بانحراف معياري (**±4.6518**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**% 75.7714**).

**تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**26**) بانحراف معياري (**±3.1669**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86.6667** %).

**شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**9.4286**) بانحراف معياري (**±1.001**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**94.2857** %).

ونظراً لارتفاع قيم المتوسطات والنسب المئوية لهذه المتوسطات لدرجات تقييم الطلاب لأبعاد البرنامج التدريبي مما يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (9)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 70 | 87.5286 | 4.7357 |

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (87.5286) بانحراف معياري قدره (±4.7357) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (87.5286 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (10)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 70 | 90.4143 | 7.3672 |

بالرجوع الى جدول (10) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (90.4143) بانحراف معياري قدره (±7.3672) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (90.4143 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني

( المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة الرياضيات

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة الرياضيات

**مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني**

أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 70 | 23.0714 | 3.7468 | .4478 |
| فصل ثان | 70 | 25.6429 | 2.8029 | .3350 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 70 | 39.0571 | 5.1044 | .6101 |
| فصل ثان | 70 | 39.1286 | 5.0244 | .6005 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 70 | 25.0286 | 1.8492 | .2210 |
| فصل ثان | 70 | 25.0143 | 1.8217 | .2177 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 70 | 8.6429 | .9636 | .1152 |
| فصل ثان | 70 | 8.6714 | .9739 | .1164 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 70 | 95.8143 | 10.7922 | 1.2899 |
| فصل ثان | 70 | 98.4571 | 9.5001 | 1.1355 |



شكل (8)

النسب المئوية لمتوسط تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي للفصلين الدراسيين الأول والثاني.

جدول (12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | -2.5714 | 2.7482 | .3285 | -7.828 | 69 | .000 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -7.1429E-02 | .3539 | 4.230E-02 | -1.689 | 69 | .096 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | 1.429E-02 | 1.1483 | .1373 | 0.104 | 69 | .917 |
| **شخصية المعلم** | -2.8571E-02 | .6364 | 7.606E-02 | -0.376 | 69 | .708 |
| **الدرجة الكلية** | -2.6429 | 2.7612 | .3300 | -8.008 | 69 | .000 |

بالرجوع الي الحدولين (11، 12) والشكل (8) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (95.8143) بانحراف معياري مقداره(**±10.7922)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (98.4571) بانحراف معياري قدره ه(**±**9.5001) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (8.008) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69)
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.0714) بانحراف معياري مقداره (**±3.7468)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.6429) بانحراف معياري قدره (**±**2.8029) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (7.828) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (39.0571) بانحراف معياري مقداره(**±5.1044)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (39.1286) بانحراف معياري قدره (**±5.0244)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.689) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.0286) بانحراف معياري مقداره(**±1.8492)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.0143) بانحراف معياري قدره (**±1.8217**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.104) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
5. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (8.6429) بانحراف معياري مقداره(**±0.9636)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (8.6714) بانحراف معياري قدره (**±**0.9739) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.376) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفة – جزئياً- وفي الدرجة الكلية الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | فصل أول | 70 | 24.2286 | 2.8293 | .3382 |
| فصل ثان | 70 | 24.4571 | 2.6026 | .3111 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 70 | 40.1429 | 5.2123 | .6230 |
| فصل ثان | 70 | 40.3857 | 5.0828 | .6075 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 70 | 24.5714 | 2.5285 | .3022 |
| فصل ثان | 70 | 24.8000 | 2.2367 | .2673 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 70 | 9.1714 | .9923 | .1186 |
| فصل ثان | 70 | 9.2000 | 1.0014 | .1197 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 70 | 98.1429 | 10.5697 | 1.2633 |
| فصل ثان | 70 | 98.8429 | 10.0774 | 1.2045 |



شكل (9)

النسبة المئوية لمتوسطات درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (14)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | **الفروق بين الأزواج**  **Paired Differences** | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | -.2286 | .5940 | 7.099E-02 | -3.220 | 69 | \*.002 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -.2429 | .6902 | 8.250E-02 | -2.944 | 69 | .004 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.2286 | .6631 | 7.926E-02 | -2.884 | 69 | \*.005 |
| **شخصية المعلم** | -2.8571E-02 | .5376 | 6.426E-02 | -0.445 | 69 | .658 |
| **الدرجة الكلية** | -.7000 | 1.4876 | .1778 | -3.937 | 69 | \*.000 |

بالرجوع الي الحدولين (13، 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (98.1429) بانحراف معياري مقداره(**±10.5697)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (98.8429) بانحراف معياري قدره ه(**±**10.0774) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.317) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (24.2286) بانحراف معياري مقداره (**±2.8293)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.4571) بانحراف معياري قدره (**±2.6026**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.937) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (40.1429) بانحراف معياري مقداره(**±**5.2123**)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (40.3857) بانحراف معياري قدره (**±5.0828)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.944) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (24.5714) بانحراف معياري مقداره(**±2.5285)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.8) بانحراف معياري قدره (**±2.2367**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.884) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.1714) بانحراف معياري مقداره(**±0.9923)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.2) بانحراف معياري قدره (**±**1.0014) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.445) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الدرجة الكلية وجزئياً في الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 70 | 22.6429 | 2.9243 | .3495 |
| فصل ثان | 70 | 23.3286 | 1.3375 | .1599 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 70 | 37.6286 | 5.3870 | .6439 |
| فصل ثان | 70 | 37.8857 | 4.6518 | .5560 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 70 | 25.8000 | 4.1585 | .4970 |
| فصل ثان | 70 | 26.0000 | 3.1669 | .3785 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 70 | 9.5286 | .8465 | .1012 |
| فصل ثان | 70 | 9.4286 | 1.0010 | .1196 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 70 | 95.6000 | 11.0446 | 1.3201 |
| فصل ثان | 70 | 96.6429 | 7.6025 | .9087 |



شكل (10)

النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | -.6857 | 2.2363 | .2673 | -2.565 | 69 | .012 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -.2571 | 2.2178 | .2651 | -0.970 | 69 | .335 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.2000 | 2.4293 | .2904 | -0.689 | 69 | .493 |
| **شخصية المعلم** | 1.000E-01 | .6174 | 7.379E-02 | 1.355 | 69 | .180 |
| **الدرجة الكلية** | -1.0429 | 6.2588 | .1978 | -3.237 | 69 | \*.000 |

بالرجوع الي الحدولين (15، 16) وشكل(10) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (95.6) بانحراف معياري مقداره(**±11.0446)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (96.6429) بانحراف معياري قدره ه(**±7.6025**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.237) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
2. **بعد التخطيط:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.6429) بانحراف معياري مقداره (**±2.9243)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.3286) بانحراف معياري قدره (**±1.3375**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.565) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (37.6286) بانحراف معياري مقداره(**±5.3870)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (37.885) بانحراف معياري قدره (**±4.6518)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.970) وهي قيمة ليست دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.8) بانحراف معياري مقداره(**±4.1585)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (26.0) بانحراف معياري قدره (**±3.1669**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.689) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.5286) بانحراف معياري مقداره(**±0.8465)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.4286) بانحراف معياري قدره (**±**1.0010) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.355) وهي قيمة ليست دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الدرجة الكلية وجزئياً في ابعاده المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل من وجهة نظرهم بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (17)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **الرياضيات** | فصل أول | 70 | 86.2571 | 7.8716 | .9408 |
| فصل ثان | 70 | 84.9000 | 8.7380 | 1.0444 |

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **الرياضيات** | 1.3571 | 6.8420 | .8178 | 1.660 | 69 | .102 |

بالرجوع الي الحدولين (17، 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (86.2571) بانحراف معياري مقداره(**±**7.8716**)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (84.9) بانحراف معياري قدره (**±**8.7380**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.66) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

**خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (19)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **الرياضيات** | فصل أول | 70 | 88.4286 | 8.9985 | 1.0755 |
| فصل ثان | 70 | 89.2143 | 8.2337 | .9841 |

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **الرياضيات** | -.7857 | 1.4929 | .1784 | -4.403 | 69 | \*.000 |

بالرجوع الي الحدولين (19، 20) الخاصين الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات ؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (88.4286) بانحراف معياري مقداره (**±**8.9985**)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (89.2143) بانحراف معياري قدره (**±**8.2337**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.403) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة

( المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

شعبة الرياضيات

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة الرياضيات

**مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة**

جدول (21 )

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

في شعب الرياضيات

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **النسبة المئوية للمتوسط** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **الرياضيات** | ضابطة | 60 | 94.6500 | 78.88 | 4.6462 | .5998 |
| تجريبية | 70 | 98.30 | 81.92 | 9.57 | 1.14 |

جدول (22 )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في شعب الرياضيات

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **اختبار- ت للمجموعات المستقلة**  **Independent Samples Test** | | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **الرياضيات** | **ضابطة** | 60 | 94.6500 | 4.6462 | .5998 | **-2.694** | 128 | **\*.000** |
| **تجريبية** | 70 | 98.3000 | 9.5699 | 1.1438 |

بالرجوع الي الحدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعة التجريبية[[7]](#footnote-7) ، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[[8]](#footnote-8) ؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة الضابطة[[9]](#footnote-9) (94.5493) بانحراف معياري مقداره(**±** 4.6462**)،** بينما كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[[10]](#footnote-10) (98.3000) بانحراف معياري قدره (**±**9.5699**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (**2.694**) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (128)، الأمر الذي يعني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقرانهم في المجموعة الضابطة دالة والذي يؤكد فعالية برنامج التدريب الميداني.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول

( المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة طبيعة وكمياء

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة طبيعة وكمياء

**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول**

أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **75.4762** | **30** | **5.7665** | **22.6429** | **57** | **التخطيط** |
| **74.9474** | **50** | **9.5527** | **37.4737** | **57** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **77.4854** | **30** | **5.5268** | **23.2456** | **57** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **90.7018** | **10** | **1.8014** | **9.0702** | **57** | **شخصية المعلم** |
| **77.0387** | **120** | **2.2542** | **92.4464** | **57** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 1 )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**92.4464**) بانحراف معياري مقداره (**±2.2542)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**77.0387**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (**22.6429**) بانحراف معياري قدره (**±5.7665**)، وبلغت النسبة المئوية (**75.4762**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (**37.4737**) بانحراف معياري (**±9.5527**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**74.9474**٪).

**بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان المتوسط (**23.2456**) بانحراف معياري (**±5.5268**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**77.4854**٪).

**بعد شخصية المعلم:** كان متوسط درجات الطلاب (**9.0702**) بانحراف معياري قدره (**±1.8014**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**90.7018**٪) .

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (2)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **75.5556** | **30** | **5.0721** | **22.6667** | **57** | **التخطيط** |
| **74.7018** | **50** | **8.2969** | **37.3509** | **57** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **76.9591** | **30** | **4.7932** | **23.0877** | **57** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **90.1754** | **10** | **1.564** | **9.0175** | **57** | **شخصية المعلم** |
| **76.769** | **120** | **7.9723** | **92.1228** | **57** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 2)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: **حيث** كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**92.1228**) بانحراف معياري مقداره(**±5.0721)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (75.5556٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**37.3509**) بانحراف معياري قدره (**±8.2969**)، وبلغت النسبة المئوية (74.7018٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (**37.3509**) بانحراف معياري (**±8.2969**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (74.7018٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تهيئة مناخ تعليمى** فعال: كان متوسط درجات الطلاب (**23.0877**) بانحراف معياري (**±4.7932**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (76.9591٪) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم:** كان متوسط درجات الطلاب (**9.0175**) بانحراف معياري قدره (**±1.564**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (90.1754٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **84.152** | **30** | **3.5521** | **25.2456** | **57** | **التخطيط** |
| **83.8246** | **50** | **5.7548** | **41.9123** | **57** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **89.0643** | **30** | **3.0399** | **26.7193** | **57** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **86.1404** | **10** | **1.473** | **8.614** | **57** | **شخصية المعلم** |
| **85.4094** | **120** | **11.6376** | **102.4912** | **57** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (3)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (3) والشكل (3) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**102.4912**) بانحراف معياري مقداره(**±11.6376)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**85.4094**٪) وهى نسبة مرتفعة

**بعد التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (**24.9437**) بانحراف معياري قدره (**±3.3247**)، وبلغت النسبة المئوية (**83.1455**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (**41.9123**) بانحراف معياري (**±5.7548**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.8246**%) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**26.7193**) بانحراف معياري (**±3.0399**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**89.0643** %) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (**8.614**) بانحراف معياري (**±1.473**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86.1404**٪) وهى نسبة مرتفعة.ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى تقييم الطلاب لبرنامج التدريب، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي** وأبعاده المختلفة: التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول

جدول (4)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 57 | 87.2281 | 9.8217 |

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** ، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الداخلي (87.2281) بانحراف معياري قدره (±9.8217) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (87.2281%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 57 | 84.9825 | 8.3932 |

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (84.9825) بانحراف معياري قدره (±8.3932) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (84.9825 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني

( المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة طبيعة وكمياء

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة طبيعة وكمياء

**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني**

**أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **87.0175** | **30** | **2.9561** | **26.1053** | **57** | **التخطيط** |
| **80.386** | **50** | **6.2577** | **40.193** | **57** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **84.152** | **30** | **2.747** | **25.2456** | **57** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **91.7544** | **10** | **1.2973** | **9.1754** | **57** | **شخصية المعلم** |
| **83.9327** | **120** | **11.405** | **100.72** | **57** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (5)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (5)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**100.72**) بانحراف معياري مقداره(**±11.405)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**83.9327**٪) وهى نسبة عالية.

**التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (**26.1053**) بانحراف معياري قدره (**±2.9561**)، وبلغت النسبة المئوية (**87.0175**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (**40.193**) بانحراف معياري (**±6.2577**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**80.386**) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان المتوسط (**25.2456**) بانحراف معياري (**±2.747**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**84.152** %) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**9.1754**) بانحراف معياري (**±1.2973**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**91.7544** %) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.**

جدول (7)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **81.2865** | **30** | **2.6373** | **24.386** | **57** | **التخطيط** |
| **78.3158** | **50** | **5.9426** | **39.1579** | **57** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **82.2807** | **30** | **2.667** | **24.6842** | **57** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **90.5263** | **10** | **1.3285** | **9.0526** | **57** | **شخصية المعلم** |
| **81.0673** | **120** | **10.866** | **97.281** | **57** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 6 )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**97.281**) بانحراف معياري مقداره(**±10.866)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**81.0673**٪) وهى نسبة مرتفعة .

**التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (**24.386**) بانحراف معياري قدره (**±2.6373**)، وبلغت النسبة المئوية (**81.2865**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط درجات الطلاب (**39.1579**) بانحراف معياري (**±5.9426**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**% 78.3158**) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان المتوسط (**24.68426**) بانحراف معياري (**±2.667**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (82.2807%) وهى نسبة مرتفعة

**شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (9.0526) بانحراف معياري (1.3285) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (90.5263**%**) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين تبعاً لتقييم المشرف الخارجي في الفصل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **86.1988** | **30** | **2.5526** | **25.8596** | **57** | **التخطيط** |
| **86.3509** | **50** | **4.4002** | **43.1754** | **57** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **90.0585** | **30** | **2.6491** | **27.0175** | **57** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **87.7193** | **10** | **1.1652** | **8.7719** | **57** | **شخصية المعلم** |
| **87.2076** | **120** | **9.0852** | **104.8246** | **57** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (7)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:** حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**104.8246**) بانحراف معياري مقداره (**±9.0852)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**87.2076**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**25.8596**) بانحراف معياري قدره (**±2.5526**)، وبلغت النسبة المئوية (**86.1988**٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (**43.1754**) بانحراف معياري (**±4.4002**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**% 86.3509**).

**تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**27.0175**) بانحراف معياري (**±2.6491**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**90.0585** %).

**شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**8.7719**) بانحراف معياري (**±1.1652**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**87.7193** %).

ونظراً لارتفاع قيم المتوسطات والنسب المئوية لهذه المتوسطات لدرجات تقييم الطلاب لأبعاد البرنامج التدريبي مما يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (9)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 57 | 88.4211 | 7.1463 |

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (88.4211) بانحراف معياري قدره (±7.1463) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (88.4211 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (10)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 57 | 87.8246 | 6.1416 |

بالرجوع الى جدول (10) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (87.8246) بانحراف معياري قدره (±6.1416) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (87.8246 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني

( المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة طبيعة وكمياء

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة طبيعة وكمياء

**مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني**

أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 57 | 22.6429 | 5.7665 | .7706 |
| فصل ثان | 57 | 26.1429 | 2.9691 | .3968 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 57 | 37.4737 | 9.5527 | 1.2653 |
| فصل ثان | 57 | 40.1930 | 6.2577 | .8288 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 57 | 23.2456 | 5.5268 | .7320 |
| فصل ثان | 57 | 25.2456 | 2.7470 | .3638 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 57 | 9.0702 | 1.8014 | .2386 |
| فصل ثان | 57 | 9.1754 | 1.2973 | .1718 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 57 | 92.4737 | 21.0646 | 2.7901 |
| فصل ثان | 57 | 100.7193 | 11.4045 | 1.5106 |



شكل (8)

النسبة المئوية لمتوسطات درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( 12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | -3.5000 | 4.2039 | .5618 | -6.230 | 55 | .000 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -2.7193 | 4.2035 | .5568 | -4.884 | 56 | .000 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -2.0000 | 3.3647 | .4457 | -4.488 | 56 | .000 |
| **شخصية المعلم** | -.1053 | .8169 | .1082 | -.973 | 56 | .335 |
| **الدرجة الكلية** | -8.2456 | 11.6363 | 1.5413 | -5.350 | 56 | .000 |

بالرجوع الي الحدولين (11، 12) والشكل (8) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (92.4737) بانحراف معياري مقداره(**±21.0646)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (100.7193) بانحراف معياري قدره ه(**±**11.4045) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.350) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56)
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.6429) بانحراف معياري مقداره (**±5.7665)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (26.1429) بانحراف معياري قدره (2.9691) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (6.230) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (37.4737) بانحراف معياري مقداره(**±9.5527)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (40.1930) بانحراف معياري قدره (**±6.2577)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.884) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.2456) بانحراف معياري مقداره(**±5.5268)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.2456) بانحراف معياري قدره (**±2.7470**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.488) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).
5. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.0702) بانحراف معياري مقداره(**±1.8014)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.1754) بانحراف معياري قدره (**±**1.2973) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.973) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفة – جزئياً- وفي الدرجة الكلية الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | فصل أول | 57 | 22.6667 | 5.0721 | .6718 |
| فصل ثان | 57 | 24.3860 | 2.6373 | .3493 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 57 | 37.3509 | 8.2969 | 1.0990 |
| فصل ثان | 57 | 39.1579 | 5.9426 | .7871 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 57 | 23.0877 | 4.7932 | .6349 |
| فصل ثان | 57 | 24.6842 | 2.6670 | .3533 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 57 | 9.0175 | 1.5640 | .2072 |
| فصل ثان | 57 | 9.0526 | 1.3285 | .1760 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 57 | 92.1228 | 17.9723 | 2.3805 |
| فصل ثان | 57 | 97.2807 | 10.8657 | 1.4392 |



شكل (9)

النسب المئوية لمتوسط تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي للفصلين الدراسيين الأول والثاني

جدول (14)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | **الفروق بين الأزواج**  **Paired Differences** | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | -1.7193 | 3.2665 | .4327 | -3.974 | 56 | \*.000 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -1.8070 | 3.7580 | .4978 | -3.630 | 56 | .001 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -1.5965 | 2.8838 | .3820 | -4.180 | 56 | \*.000 |
| **شخصية المعلم** | -3.5088E-02 | .7311 | 9.683E-02 | -.362 | 56 | .718 |
| **الدرجة الكلية** | -5.1579 | 9.8267 | 1.3016 | -3.963 | 56 | \*.000 |

بالرجوع الي الحدولين (13، 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (92.1228) بانحراف معياري مقداره(**±17.9723)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (97.2807) بانحراف معياري قدره ه(**±**10.8657) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.963) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.6667) بانحراف معياري مقداره (**±5.0721)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.386) بانحراف معياري قدره (**±2.6373**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.974) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (37.3509) بانحراف معياري مقداره(**±**8.2969**)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (39.1579) بانحراف معياري قدره (**±5.9426)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.630) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.0877) بانحراف معياري مقداره(**±4.793)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.6842) بانحراف معياري قدره (**±2.6670**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.180) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.017) بانحراف معياري مقداره(**±1.5640)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.0526) بانحراف معياري قدره (**±**1.3285) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.36) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الدرجة الكلية وجزئياً في الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 57 | 25.2456 | 3.5521 | .4705 |
| فصل ثان | 57 | 25.8596 | 2.5526 | .3381 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 57 | 41.9123 | 5.7548 | .7622 |
| فصل ثان | 57 | 43.1754 | 4.4002 | .5828 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 57 | 26.7193 | 3.0399 | .4026 |
| فصل ثان | 57 | 27.0175 | 2.6491 | .3509 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 57 | 8.6140 | 1.4730 | .1951 |
| فصل ثان | 57 | 8.7719 | 1.1652 | .1543 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 57 | 102.4912 | 11.6376 | 1.5414 |
| فصل ثان | 57 | 104.8246 | 9.0852 | 1.2034 |



شكل (10)

النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | -.6140 | 1.5670 | .2076 | -2.958 | 56 | .005 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -1.2632 | 1.9596 | .2596 | -4.866 | 56 | .000 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.2982 | .9442 | .1251 | -2.385 | 56 | .021 |
| **شخصية المعلم** | -.1579 | .4924 | 6.522E-02 | -2.421 | 56 | .019 |
| **الدرجة الكلية** | -2.3333 | 3.3718 | .4466 | -5.225 | 56 | .000 |

بالرجوع الي الحدولين (15، 16) وشكل (10) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (101.0423) بانحراف معياري مقداره(**±11.9648)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (102.5352) بانحراف معياري قدره ه(**±**9.0803) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.225) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (24.9437) بانحراف معياري مقداره (**±3.3247)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.3521) بانحراف معياري قدره (**±2.4733**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.958) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (40.7746) بانحراف معياري مقداره(**±**6.4679**)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (41.6761) بانحراف معياري قدره (**±4.7623)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.866) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.9859) بانحراف معياري مقداره(**±3.5436)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (26.1972) بانحراف معياري قدره (**±2.8567**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.385) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.2535) بانحراف معياري مقداره(**±1.0243)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.3099) بانحراف معياري قدره (**±**0.9941) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.421) وهذه القيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في ابعاده المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل من وجهة نظرهم بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (17)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **طبيعة وكمياء** | فصل أول | 57 | 87.2281 | 9.8217 | 1.3009 |
| فصل ثان | 57 | 88.9474 | 7.4986 | .9932 |

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **طبيعة وكمياء** | -1.7193 | 2.8332 | .3753 | -4.582 | 56 | \*.000 |

بالرجوع الي الحدولين (17، 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (87.2281) بانحراف معياري مقداره(**±**9.8217**)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (88.9474) بانحراف معياري قدره (**±**7.4986**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.582) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين الأول والثاني لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

**خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (19)

.المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **طبيعة وكمياء** | فصل أول | 57 | 84.9825 | 8.3932 | 1.1117 |
| فصل ثان | 57 | 86.7368 | 6.5942 | .8734 |

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **طبيعة وكمياء** | -1.7544 | 2.4000 | .3179 | -5.519 | 56 | \*.000 |

بالرجوع الي الحدولين (19، 20) الخاصين الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات ؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (84.9825) بانحراف معياري مقداره (**±**8.3932**)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (86.7368) بانحراف معياري قدره (**±**6.5942**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.519) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة

( المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

شعبة طبيعة وكمياء

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة طبيعة وكمياء

**مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة**

جدول (21 )

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **النسبة المئوية للمتوسط** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **طبيعة وكمياء** | ضابطة | 68 | 92.8676 | 77.39 | 4.9893 | .6050 |
| تجريبية | 57 | 96.42 | 80.35 | 14.12 | 1.87 |

جدول (22 )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **اختبار- ت للمجموعات المستقلة**  **Independent Samples Test** | | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **طبيعة وكمياء** | **ضابطة** | 68 | 92.8676 | 4.9893 | .6050 | **-3.523** | 127 | **.005** |
| **تجريبية** | 57 | 96.4211 | 4.1196 | 1.8702 |

بالرجوع الي الحدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعة التجريبية[[11]](#footnote-11) ، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[[12]](#footnote-12) ؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة الضابطة[[13]](#footnote-13) (92.8676) بانحراف معياري مقداره(**±** 4.9893**)،** بينما كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[[14]](#footnote-14) (96.42) بانحراف معياري قدره (**±**9.1196**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (**3.523**) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (127)، الأمر الذي يعني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقرانهم في المجموعة الضابطة دالة، والذي يؤكد فعالية برنامج التدريب الميداني.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول

( المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة بيولوجي

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة بيولوجي

**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول**

أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **90.575** | **30** | **5.0403** | **22.925** | **40** | **التخطيط** |
| **76.4167** | **50** | **8.0978** | **37.375** | **40** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **74.75** | **30** | **4.0031** | **21.975** | **40** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **73.25** | **10** | **1.4536** | **8.3** | **40** | **شخصية المعلم** |
| **83** | **120** | **17.8166** | **90.575** | **40** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 1 )

# النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (90.575) بانحراف معياري مقداره (**±17.8166)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (٪83) وهى نسبة مرتفعة.

**التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (22.925) بانحراف معياري قدره (**±5.0403**)، وبلغت النسبة المئوية (90.575٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (37.375) بانحراف معياري (**±8.0978**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (76.4167٪).

**بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان المتوسط (21.975) بانحراف معياري (**±4.0031**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (74.7٪).

**بعد شخصية المعلم:** كان متوسط درجات الطلاب (8.3) بانحراف معياري قدره (**±1.4536**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (73.25٪) .

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (2)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **77.0833** | **30** | **6.1818** | **23.125** | **40** | **التخطيط** |
| **72.2** | **50** | **6.4442** | **36.1** | **40** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **73.6667** | **30** | **5.6378** | **22.1** | **40** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **83** | **10** | **1.6517** | **8.3** | **40** | **شخصية المعلم** |
| **74.7708** | **120** | **18.8635** | **89.625** | **40** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 2)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: **حيث** كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (89.625) بانحراف معياري مقداره(**±18.8635)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (74.7708٪) وهى نسبة مرتفعة.

**التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (23.125) بانحراف معياري قدره (**±6.1818**)، وبلغت النسبة المئوية (77.0833٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (36.1) بانحراف معياري (**±6.4442**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (72.2 ٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى** فعال: كان متوسط درجات الطلاب (22.1) بانحراف معياري (**±5.6378**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (73.6667٪) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم:** كان متوسط درجات الطلاب (8.3) بانحراف معياري قدره (**±1.6517**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (83٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **80.3333** | **30** | **3.0534** | **24.1** | **40** | **التخطيط** |
| **76.85** | **50** | **5.5465** | **38.425** | **40** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **78.4167** | **30** | **3.8497** | **23.525** | **40** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **89.75** | **10** | **0.9997** | **8.975** | **40** | **شخصية المعلم** |
| **79.1875** | **120** | **10.6686** | **95.025** | **40** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (3)

النسبة المئوية لمتوسط تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (3) والشكل (3) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (95.025) بانحراف معياري مقداره(**±10.6686)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (79.1875٪) وهى نسبة مرتفعة

**بعد التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (24.1) بانحراف معياري قدره (**±3.0534**)، وبلغت النسبة المئوية (80.3333٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (38.425) بانحراف معياري (**±5.5465**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (76.85 %) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (23.525) بانحراف معياري (**±**3.8497) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (78.4167%) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (8.975) بانحراف معياري (**±**0.9997) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (89.75 ٪) وهى نسبة مرتفعة.ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى تقييم الطلاب لبرنامج التدريب، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي** وأبعاده المختلفة: التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

**رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول**

جدول (4)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 40 | 83.325 | 10.3016 |

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** ، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الداخلي (83.325) بانحراف معياري قدره (±10.3016) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (83.325%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 40 | 83.675 | 10.8495 |

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (83.675) بانحراف معياري قدره (±10.8495) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (83.675%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني

( المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة بيولوجي

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة بيولوجي

**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني**

**أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **87.1667** | **30** | **2.9747** | **26.15** | **40** | **التخطيط** |
| **77.75** | **50** | **6.0899** | **38.875** | **40** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **78.4167** | **30** | **2.3093** | **23.525** | **40** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **84.25** | **10** | **1.2788** | **8.425** | **40** | **شخصية المعلم** |
| **80.8125** | **120** | **11.477** | **96.975** | **40** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (5)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب

بالرجوع الى جدول (5)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (96.975) بانحراف معياري مقداره (**±11.477)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (80.8125٪) وهى نسبة عالية.

**التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (26.15) بانحراف معياري قدره (**±**2.9747)، وبلغت النسبة المئوية (87.1667٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (38.875) بانحراف معياري (**±**6.0899) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (77.75%) .

**تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان المتوسط (23.525) بانحراف معياري (**±2.3093**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (78.4167%) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (8.425) بانحراف معياري (**±**1.2788) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (84.25%) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.**

جدول (7)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **84.75** | **30** | **3.6012** | **25.425** | **40** | **التخطيط** |
| **75.35** | **50** | **4.8484** | **37.675** | **40** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **82** | **30** | **2.7717** | **24.6** | **40** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **83.75** | **10** | **1.4968** | **8.375** | **40** | **شخصية المعلم** |
| **80.0625** | **120** | **11.497** | **96.075** | **40** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 6 )

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (96.075) بانحراف معياري مقداره(**±11.497)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (80.0625٪) وهى نسبة مرتفعة.

**التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (25.425) بانحراف معياري قدره (**±**3.6012)، وبلغت النسبة المئوية (84.75٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط درجات الطلاب (37.675) بانحراف معياري (**±4.8484**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (4.8484**%**) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان المتوسط (24.6) بانحراف معياري (**±2.7717**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (82%) وهى نسبة مرتفعة

**شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (8.375) بانحراف معياري (1.4968) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (83.75**%**) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين تبعاً لتقييم المشرف الخارجي في الفصل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **81.25** | **30** | **2.6669** | **24.375** | **40** | **التخطيط** |
| **78.3** | **50** | **4.5209** | **39.15** | **40** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **81.4167** | **30** | **2.6879** | **24.425** | **40** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **90** | **10** | **0.9337** | **9** | **40** | **شخصية المعلم** |
| **80.2917** | **120** | **8.5243** | **96.95** | **40** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (7)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:** حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (96.95) بانحراف معياري مقداره (**±8.5243)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (80.2917٪) وهى نسبة مرتفعة.

**التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**24.375**) بانحراف معياري قدره (**±**2.6669)، وبلغت النسبة المئوية (81.25٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (39.15) بانحراف معياري (**±4.5209**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (78.3**%**).

**تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (24.425) بانحراف معياري (**±2.6879**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (81.4167%).

**شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (9) بانحراف معياري (**±**0.9337) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (90%).

ونظراً لارتفاع قيم المتوسطات والنسب المئوية لهذه المتوسطات لدرجات تقييم الطلاب لأبعاد البرنامج التدريبي مما يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.**

# جدول (9)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 40 | 84.975 | 7.6006 |

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (84.975) بانحراف معياري قدره (±7.6006) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (84.975%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

**خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.**

جدول (10)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 40 | 86.475 | 8.124 |

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (86.475) بانحراف معياري قدره (±8.124) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (86.475%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني

( المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة بيولوجي

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة بيولوجي

**مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني**

أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 40 | 22.9250 | 5.0403 | .7969 |
| فصل ثان | 40 | 26.1500 | 2.9747 | .4703 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 40 | 37.3750 | 8.0978 | 1.2804 |
| فصل ثان | 40 | 38.8750 | 6.0899 | .9629 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 40 | 21.9750 | 4.0031 | .6329 |
| فصل ثان | 40 | 23.5250 | 2.3093 | .3651 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 40 | 8.3000 | 1.4536 | .2298 |
| فصل ثان | 40 | 8.4250 | 1.2788 | .2022 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 40 | 90.5750 | 17.8166 | 2.8170 |
| فصل ثان | 40 | 96.9750 | 11.4768 | 1.8146 |



شكل (8)

النسبة المئوية لمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( 12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | -3.2250 | 3.4825 | .5506 | -5.857 | 39 | .000 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -1.5000 | 3.2344 | .5114 | -2.933 | 39 | .006 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -1.5500 | 2.5415 | .4018 | -3.857 | 39 | .000 |
| **شخصية المعلم** | -.1250 | .6480 | .1025 | -1.220 | 39 | .230 |
| **الدرجة الكلية** | -6.4000 | 8.7025 | 1.3760 | -4.651 | 39 | .000 |

بالرجوع الي الحدولين (11، 12) والشكل (8) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (90.5750) بانحراف معياري مقداره(**±17.8166)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (96.9750) بانحراف معياري قدره ه(**±**11.4768) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.651) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39) .
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.9250) بانحراف معياري مقداره (**±5.0403)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (26.1500) بانحراف معياري قدره (2.9747) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.857) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (37.3750) بانحراف معياري مقداره(**±8.0978)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (38.8750) بانحراف معياري قدره (**±6.0899)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.933) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (21.9750) بانحراف معياري مقداره(**±**4.0031**)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.5250) بانحراف معياري قدره (**±**2.3093) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.857) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
5. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (8.3000) بانحراف معياري مقداره(**±**1.4536**)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (8.4250) بانحراف معياري قدره (**±**1.2788) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.220) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفة – جزئياً- وفي الدرجة الكلية الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | فصل أول | 40 | 23.1250 | 6.1818 | .9774 |
| فصل ثان | 40 | 25.4250 | 3.6012 | .5694 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 40 | 36.1000 | 6.4442 | 1.0189 |
| فصل ثان | 40 | 37.6750 | 4.8484 | .7666 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 40 | 22.1000 | 5.6378 | .8914 |
| فصل ثان | 40 | 24.6000 | 2.7717 | .4382 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 40 | 8.3000 | 1.6517 | .2612 |
| فصل ثان | 40 | 8.3750 | 1.4968 | .2367 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 40 | 89.6250 | 18.8635 | 2.9826 |
| فصل ثان | 40 | 96.0750 | 11.4967 | 1.8178 |



شكل (9)

النسبة المئوية لمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (14 )

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | **الفروق بين الأزواج**  **Paired Differences** | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | -2.3000 | 3.0145 | .4766 | -4.826 | 39 | \*.000 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -1.5750 | 1.9857 | .3140 | -5.016 | 39 | .000 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -2.5000 | 3.2817 | .5189 | -4.818 | 39 | \*.000 |
| **شخصية المعلم** | -7.5000E-02 | .4168 | 6.590E-02 | -1.138 | 39 | .262 |
| **الدرجة الكلية** | -6.4500 | 7.9161 | 1.2516 | -5.153 | 39 | \*.000 |

بالرجوع الي الحدولين (13، 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (89.6250) بانحراف معياري مقداره(**±18.8635)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (96.07507) بانحراف معياري قدره ه(**±11.4967**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.153) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.1250) بانحراف معياري مقداره (**±6.1818)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.4250) بانحراف معياري قدره (**±3.6012**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.826) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (36.10) بانحراف معياري مقداره(**±6.4442)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (37.6750) بانحراف معياري قدره (**±4.8484)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.016) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.1) بانحراف معياري مقداره(**±5.6378)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.6) بانحراف معياري قدره (**±2.7717**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.818) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (8.3) بانحراف معياري مقداره(**±1.6517)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (8.3750) بانحراف معياري قدره (**±**1.4968) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.138) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الدرجة الكلية وجزئياً في الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 40 | 24.1000 | 3.0534 | .4828 |
| فصل ثان | 40 | 24.3750 | 2.6669 | .4217 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 40 | 38.4250 | 5.5465 | .8770 |
| فصل ثان | 40 | 39.1500 | 4.5209 | .7148 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 40 | 23.5250 | 3.8497 | .6087 |
| فصل ثان | 40 | 24.4250 | 2.6879 | .4250 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 40 | 8.9750 | .9997 | .1581 |
| فصل ثان | 40 | 9.0000 | .9337 | .1476 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 40 | 95.0250 | 10.6686 | 1.6869 |
| فصل ثان | 40 | 96.9500 | 8.5243 | 1.3478 |



شكل (10)

النسب المئوية لمتوسطات درجات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | -.2750 | .8469 | .1339 | -2.054 | 39 | .047 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -.7250 | 1.5850 | .2506 | -2.893 | 39 | .006 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.9000 | 1.7067 | .2699 | -3.335 | 39 | .002 |
| **شخصية المعلم** | -2.5000E-02 | .1581 | 2.500E-02 | -1.000 | 39 | .323 |
| **الدرجة الكلية** | -1.9250 | 3.0161 | .4769 | -4.037 | 39 | .000 |

بالرجوع الي الحدولين (15، 16) وشكل (10) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (95.0250) بانحراف معياري مقداره(**±10.6686)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (96.9500) بانحراف معياري قدره ه(**±**8.5243) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.037) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (24.1) بانحراف معياري مقداره (**±3.0534)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.3750) بانحراف معياري قدره (**±**2.6669) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.054) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (38.4250) بانحراف معياري مقداره(**±5.5465)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (39.1500) بانحراف معياري قدره (**±4.5209)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.893) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.5250) بانحراف معياري مقداره(**±3.8497)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.4250) بانحراف معياري قدره (**±**2.6879) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.335) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (8.9750) بانحراف معياري مقداره(**±0.9997)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.0) بانحراف معياري قدره (**±0.9337**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.000) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في ابعاده المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل من وجهة نظرهم بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (17)

المتوسط، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **بيولوجي** | فصل أول | 40 | 83.3250 | 10.3016 | 1.6288 |
| فصل ثان | 40 | 84.0250 | 9.2445 | 1.4617 |

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **بيولوجي** | -.7000 | 1.4358 | .2270 | -3.083 | 39 | \*.004 |

بالرجوع الي الحدولين (17، 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (83.3250) بانحراف معياري مقداره(**±10.3016)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (84.0250) بانحراف معياري قدره (**±9.2445)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.083) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين الأول والثاني لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

**خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (19)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **بيولوجي** | فصل أول | 40 | 83.6750 | 10.8495 | 1.7155 |
| فصل ثان | 40 | 84.6250 | 9.5103 | 1.5037 |

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **بيولوجي** | -.9500 | 1.8940 | .2995 | -3.172 | 39 | \*.003 |

بالرجوع الي الحدولين (19، 20) الخاصين الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات ؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (83.6750) بانحراف معياري مقداره (**±**10.8495**)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (84.6250) بانحراف معياري قدره (**±**9.5103**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.172) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية - جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة

( المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

شعبة بيولوجي

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة بيولوجي

**مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة**

جدول (21)

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

في شعب بيولوجي

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **النسبة المئوية للمتوسط** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **بيولوجي** | ضابطة | 89 | 92.7500 | 77.29 | 1.4278 | 7.5554 |
| تجريبية | 40 | 93.30 | 77.75 | 6.9 | 1.09 |

جدول (22 )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في بيولوجي

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **اختبار- ت للمجموعات المستقلة**  **Independent Samples Test** | | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **بيولوجي** | **ضابطة** | 28 | 92.7500 | 7.5554 | 1.4278 | **-1.105** | 53 | **\*.000** |
| **تجريبية** | 27 | 96.0185 | 13.6371 | 2.6245 |

بالرجوع الي الحدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعة التجريبية[[15]](#footnote-15) ، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[[16]](#footnote-16)؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة الضابطة (92.7500) بانحراف معياري مقداره(**±**1.4278**)،** بينما كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[[17]](#footnote-17) (93.30) بانحراف معياري قدره (**±**6.9**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين **1.105**) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (53)، الأمر الذي يعني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقرانهم في المجموعة الضابطة دالة، والذي يؤكد فعالية برنامج التدريب الميداني.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول

( المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة جغرافيا

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة جغرافيا

**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول**

أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **77.4074** | **30** | **4.397** | **23.2222** | **27** | **التخطيط** |
| **73.1852** | **50** | **8.6481** | **36.5926** | **27** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **71.7284** | **30** | **6.1103** | **21.5185** | **27** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **94.8148** | **10** | **1.0141** | **9.4815** | **27** | **شخصية المعلم** |
| **75.679** | **120** | **18.7084** | **90.8148** | **27** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 1 )

# النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (90.8148) بانحراف معياري مقداره (**±18.7084)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (75.679٪) وهى نسبة مرتفعة.

**التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (23.2222) بانحراف معياري قدره (**±4.397**)، وبلغت النسبة المئوية (77.4074٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (36.5926) بانحراف معياري (**±**8.6481) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (73.1852٪).

**بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان المتوسط (21.5185) بانحراف معياري (**±6.1103**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (71.7284٪).

**بعد شخصية المعلم:** كان متوسط درجات الطلاب (9.4815) بانحراف معياري قدره (**±1.0141**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (94.8148٪) .

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (2)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **78.5185** | **30** | **4.051** | **23.5556** | **27** | **التخطيط** |
| **76.7407** | **50** | **6.9567** | **38.3704** | **27** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **78.642** | **30** | **3.9542** | **23.5926** | **27** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **86.2963** | **10** | **1.2136** | **8.6296** | **27** | **شخصية المعلم** |
| **78.4568** | **120** | **15.3615** | **94.1481** | **27** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 2)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: **حيث** كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (94.1481) بانحراف معياري مقداره(**±15.3615)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (78.4568٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (23.5556) بانحراف معياري قدره (**±**4.051)، وبلغت النسبة المئوية (78.5185٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (38.3704) بانحراف معياري (**±**6.9567) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (76.7407٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تهيئة مناخ تعليمى** فعال: كان متوسط درجات الطلاب (23.5926) بانحراف معياري (**±**3.9542) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (78.642٪) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم:** كان متوسط درجات الطلاب (8.6296) بانحراف معياري قدره (**±1.2136**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (86.2963٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **85.4321** | **30** | **3.0778** | **25.6296** | **27** | **التخطيط** |
| **82** | **50** | **4.9691** | **41** | **27** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **83.7037** | **30** | **3.3436** | **25.1111** | **27** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **95.1852** | **10** | **1.0141** | **9.5185** | **27** | **شخصية المعلم** |
| **84.3827** | **120** | **10.1284** | **101.2593** | **27** | **الدرجة الكلية** |



شكل (3)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (3) والشكل (3) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (101.2593) بانحراف معياري مقداره(**±10.1284)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (84.3827٪) وهى نسبة مرتفعة

**بعد التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (25.6296) بانحراف معياري قدره (**±**3.0778)، وبلغت النسبة المئوية (85.4321٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (41) بانحراف معياري (**±**4.9691) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (82%) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (25.1111) بانحراف معياري (**±3.3436**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (83.7037%) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (9.5185) بانحراف معياري (**±1.0141**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (95.1852٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى تقييم الطلاب لبرنامج التدريب، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي** وأبعاده المختلفة: التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

**رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول**

جدول (4)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات ة تقييم الطالب للمشرف الداخلى

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 27 | 85.4074 | 10.0355 |

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** ، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الداخلي (85.4074) بانحراف معياري قدره (±10.0355) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (85.4074%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب تقييم الطالب للمشرف الداخلى

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 27 | 86.3333 | 13.5021 |

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (86.3333) بانحراف معياري قدره (±13.5021) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (86.3333%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني

( المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة جغرافيا

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة جغرافيا

**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني**

**أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية لمتوسط تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **83.9506** | **30** | **3.3171** | **25.1852** | **27** | **التخطيط** |
| **77.3333** | **50** | **6.3609** | **38.6667** | **27** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **81.8519** | **30** | **2.9264** | **24.5556** | **27** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **94.8148** | **10** | **1.0141** | **9.4815** | **27** | **شخصية المعلم** |
| **81.5741** | **120** | **12.17** | **97.889** | **27** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (5)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب

بالرجوع الى جدول (6)، وشكل (5)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (97.889) بانحراف معياري مقداره(**±12.17)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (81.5741٪) وهى نسبة عالية.

**التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (25.1852) بانحراف معياري قدره (**±3.3171**)، وبلغت النسبة المئوية (83.9506٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (38.6667) بانحراف معياري (**±6.3609**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (77.3333) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان المتوسط (24.5556) بانحراف معياري (**±2.9264**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (81.8519%) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (9.4815) بانحراف معياري (**±1.0141**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (94.8148%) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.**

جدول (7)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **81.7284** | **30** | **2.9269** | **24.5185** | **27** | **التخطيط** |
| **77.9259** | **50** | **6.1737** | **38.963** | **27** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **81.8519** | **30** | **2.9396** | **24.5556** | **27** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **86.2963** | **10** | **1.2136** | **8.6296** | **27** | **شخصية المعلم** |
| **80.5556** | **120** | **12.416** | **96.667** | **27** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 6 )

النسبة المئوية لمتوسط تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (96.667) بانحراف معياري مقداره(**±12.416)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (80.5556٪) وهى نسبة مرتفعة.

**التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (24.5185) بانحراف معياري قدره (**±**)، وبلغت النسبة المئوية (٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط درجات الطلاب (38.963) بانحراف معياري (**±6.1737**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**%77.9259**).

**تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان المتوسط (24.5556) بانحراف معياري (**±2.9396**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (81.8519%) وهى نسبة مرتفعة

**شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (8.6296) بانحراف معياري (**±**1.2136) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (86.2963**%**) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين تبعاً لتقييم المشرف الخارجي في الفصل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **86.4198** | **30** | **2.4007** | **25.9259** | **27** | **التخطيط** |
| **82.5185** | **50** | **4.5623** | **41.2593** | **27** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **85.3086** | **30** | **2.5001** | **25.5926** | **27** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **95.1852** | **10** | **1.0141** | **9.5185** | **27** | **شخصية المعلم** |
| **84.7531** | **120** | **8.5297** | **102.2963** | **27** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (7)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:** حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (102.2963) بانحراف معياري مقداره (**±8.5297)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (84.7531٪) .

**التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**25.9259**) بانحراف معياري قدره (**±2.4007**)، وبلغت النسبة المئوية (86.4198٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان المتوسط (41.2593) بانحراف معياري (**±**4.5623) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (82.5185%).

**تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان المتوسط (25.5926) بانحراف معياري (**±2.5001**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (85.3086%).

**شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (9.5185) بانحراف معياري (**±1.0141**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (95.1852%).

ونظراً لارتفاع قيم المتوسطات والنسب المئوية لهذه المتوسطات لدرجات تقييم الطلاب لأبعاد البرنامج التدريبي مما يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.**

# جدول (9)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 27 | 86.8519 | 7.9067 |

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (86.8519) بانحراف معياري قدره (±7.9067) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (86.8519%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (10)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 27 | 89.5556 | 8.5725 |

بالرجوع الى جدول (10) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (89.5556) بانحراف معياري قدره (±8.5725) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (89.5556%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل**.**



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني

( المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة جغرافيا

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة جغرافيا

**مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني**

أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 27 | 23.2222 | 4.3970 | .8462 |
| فصل ثان | 27 | 25.1852 | 3.3171 | .6384 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 27 | 36.5926 | 8.6481 | 1.6643 |
| فصل ثان | 27 | 38.6667 | 6.3609 | 1.2242 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 27 | 21.5185 | 6.1103 | 1.1759 |
| فصل ثان | 27 | 24.5556 | 2.9264 | .5632 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 27 | 9.3333 | 1.2089 | .2327 |
| فصل ثان | 27 | 9.4815 | 1.0141 | .1952 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 27 | 90.8148 | 18.7084 | 3.6004 |
| فصل ثان | 27 | 97.8889 | 12.1697 | 2.3421 |



شكل (8)

النسبة المئوية لمتوسطات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( 12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | -1.9630 | 1.3150 | .2531 | -7.756 | 26 | .000 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -2.0741 | 2.6301 | .5062 | -4.098 | 26 | .000 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -3.0370 | 3.5244 | .6783 | -4.478 | 26 | .000 |
| **شخصية المعلم** | -.1481 | 1.5861 | .3052 | -.485 | 26 | .631 |
| **الدرجة الكلية** | -7.0741 | 7.0978 | 1.3660 | -5.179 | 26 | .000 |

بالرجوع الي الحدولين (11، 12) والشكل (8) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (90.8148) بانحراف معياري مقداره(**±18.7084)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (97.8889) بانحراف معياري قدره ه(**±12.1697**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.179) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26) .
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.2222) بانحراف معياري مقداره (**±4.3970)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.1852) بانحراف معياري قدره (**±**3.3171) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (7.756) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (36.5926) بانحراف معياري مقداره(**±**8.6481**)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (38.6667) بانحراف معياري قدره (**±**6.3609**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.098) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (21.5185) بانحراف معياري مقداره(**±**6.1103**)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.5556) بانحراف معياري قدره (**±**2.9264) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.478) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
5. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.3333) بانحراف معياري مقداره(**±**1.2089**)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.4815) بانحراف معياري قدره (**±**1.0141) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.485) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفة – جزئياً- وفي الدرجة الكلية الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 27 | 23.5556 | 4.0510 | .7796 |
| فصل ثان | 27 | 24.5185 | 2.9269 | .5633 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 27 | 38.3704 | 6.9567 | 1.3388 |
| فصل ثان | 27 | 38.9630 | 6.1737 | 1.1881 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 27 | 23.5926 | 3.9542 | .7610 |
| فصل ثان | 27 | 24.5556 | 2.9396 | .5657 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 27 | 8.4815 | 1.2821 | .2467 |
| فصل ثان | 27 | 8.6296 | 1.2136 | .2336 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 27 | 94.1481 | 15.3615 | 2.9563 |
| فصل ثان | 27 | 96.6667 | 12.4159 | 2.3894 |



شكل (9)

النسبة المئوية لمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( 14)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | **الفروق بين الأزواج**  **Paired Differences** | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | -.9630 | 1.6752 | .3224 | -2.987 | 26 | \*.006 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -.5926 | 1.1522 | .2217 | -2.672 | 26 | .013 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.9630 | 1.3723 | .2641 | -3.646 | 26 | \*.001 |
| **شخصية المعلم** | -.1481 | 1.1335 | .2181 | -.679 | 26 | .503 |
| **الدرجة الكلية** | -2.5185 | 3.7761 | .7267 | -3.466 | 26 | \*.002 |

بالرجوع الي الحدولين (13، 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (94.1481) بانحراف معياري مقداره(**±15.3615)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (96.6667) بانحراف معياري قدره ه(**±12.4159**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.466) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.5556) بانحراف معياري مقداره (**±4.0510)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.5185) بانحراف معياري قدره (**±2.9269**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.987) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (38.3704) بانحراف معياري مقداره(**±6.9567)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (38.9630) بانحراف معياري قدره (**±6.1737)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.672) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.5926) بانحراف معياري مقداره(**±3.9542)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.5556) بانحراف معياري قدره (**±**2.9396) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.646) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (8.4815) بانحراف معياري مقداره(**±1.2821)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (8.6296) بانحراف معياري قدره (**±**1.2136) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.679) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الدرجة الكلية وجزئياً في الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 27 | 25.6296 | 3.0778 | .5923 |
| فصل ثان | 27 | 25.9259 | 2.4007 | .4620 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 27 | 41.0000 | 4.9691 | .9563 |
| فصل ثان | 27 | 41.2593 | 4.5623 | .8780 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 27 | 25.1111 | 3.3436 | .6435 |
| فصل ثان | 27 | 25.5926 | 2.5001 | .4812 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 27 | 9.4074 | 1.0473 | .2016 |
| فصل ثان | 27 | 9.5185 | 1.0141 | .1952 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 27 | 101.2593 | 10.1284 | 1.9492 |
| فصل ثان | 27 | 102.2963 | 8.5297 | 1.6415 |



شكل (10)

النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | -.2963 | 1.0309 | .1984 | -1.494 | 26 | .147 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -.2593 | .5944 | .1144 | -2.267 | 26 | .032 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.4815 | 1.1559 | .2225 | -2.164 | 26 | .040 |
| **شخصية المعلم** | -.1111 | .9337 | .1797 | -.618 | 26 | .542 |
| **الدرجة الكلية** | -1.0370 | 2.1028 | .4047 | -2.563 | 26 | .017 |

بالرجوع الي الحدولين (15، 16) وشكل (10) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (101.2593) بانحراف معياري مقداره(**±10.1284)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (102.2963) بانحراف معياري قدره ه(**±8.5297**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.563) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.6296) بانحراف معياري مقداره (**±3.0778)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.9259) بانحراف معياري قدره (**±2.4007**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.494) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (41.00) بانحراف معياري مقداره(**±4.9691)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (41.2593) بانحراف معياري قدره (**±4.5623)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.267) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.1111) بانحراف معياري مقداره(**±3.3436)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.5926) بانحراف معياري قدره (**±**2.5001) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.164) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.4074) بانحراف معياري مقداره(**±1.0473)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.5185) بانحراف معياري قدره (**±1.0141**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.618) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في ابعاده المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل من وجهة نظرهم بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (17)

المتوسط، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **جغرافيا** | فصل أول | 27 | 85.4074 | 10.0355 | 1.9313 |
| فصل ثان | 27 | 86.7037 | 8.1704 | 1.5724 |

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **جغرافيا** | -1.2963 | 2.7570 | .5306 | -2.443 | 26 | \*.022 |

بالرجوع الي الحدولين (17، 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (85.4074) بانحراف معياري مقداره(**±**10.0355**)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (86.7037) بانحراف معياري قدره (**±**8.1704**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.443) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين الأول والثاني لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

**خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (19)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **جغرافيا** | فصل أول | 27 | 86.3333 | 13.5021 | 2.5985 |
| فصل ثان | 27 | 87.5556 | 11.1367 | 2.1433 |

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **جغرافيا** | -1.2222 | 2.7781 | .5346 | -2.286 | 26 | \*.031 |

بالرجوع الي الحدولين (19، 20) الخاصين الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات ؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (86.3333) بانحراف معياري مقداره (**±**13.5021**)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (87.5556) بانحراف معياري قدره (**±**11.1367**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.286) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة

( المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

شعبة جغرافيا

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة جغرافيا

**مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة**

جدول (21)

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

في شعب جغرافيا

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **النسبة المئوية للمتوسط** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **جغرافيا** | ضابطة | 28 | 92.7500 | 77.29 | 7.5554 | 1.4278 |
| تجريبية | 27 | 96.02 | 80.02 | 13.64 | 2.62 |

جدول (22 )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في جغرافيا

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **اختبار- ت للمجموعات المستقلة**  **Independent Samples Test** | | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **جغرافيا** | **ضابطة** | 28 | 92.7500 | 7.5554 | 1.4278 | **-1.10** | 53 | **\*.000** |
| **تجريبية** | 27 | 96.0185 | 13.6371 | 2.6245 |

بالرجوع الي الحدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعة التجريبية[[18]](#footnote-18) ، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[[19]](#footnote-19) ؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة الضابطة (92.7500) بانحراف معياري مقداره(**±**7.5554**)،** بينما كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[[20]](#footnote-20) (96.02) بانحراف معياري قدره (**±**13.64**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (**1.10**) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (53)، الأمر الذي يعني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقرانهم في المجموعة الضابطة دالة، والذي يؤكد فعالية برنامج التدريب الميداني.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول

( المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة تاريخ

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة تاريخ

**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول**

أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **75.5556** | **30** | **2.9089** | **22.6667** | **28** | **التخطيط** |
| **72.3571** | **50** | **6.4179** | **36.1786** | **28** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **75.3571** | **30** | **4.0674** | **22.6071** | **28** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **95.3571** | **10** | **0.6372** | **9.5357** | **28** | **شخصية المعلم** |
| **76.2037** | **120** | **11.6267** | **91.4444** | **28** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 1 )

# النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (91.4444) بانحراف معياري مقداره (**±11.6267)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (76.2037٪) وهى نسبة مرتفعة.

**التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (22.6667) بانحراف معياري قدره (**±**2.9089)، وبلغت النسبة المئوية (75.5556٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (36.1786) بانحراف معياري (**±**6.4179) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (72.3571٪).

**بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط درجات الطلاب (22.6071) بانحراف معياري قدره (**±4.0674**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (75.3571٪) .

**بعد شخصية المعلم:** كان متوسط درجات الطلاب (9.5357) بانحراف معياري قدره (**±0.6372**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (95.3571٪) .

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (2)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **76.5476** | **30** | **2.4111** | **22.9643** | **28** | **التخطيط** |
| **71.1429** | **50** | **5.7247** | **35.5714** | **28** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **71.6667** | **30** | **4.2731** | **21.5** | **28** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **85.3571** | **10** | **0.6929** | **8.5357** | **28** | **شخصية المعلم** |
| **73.8095** | **120** | **11.513** | **88.5714** | **28** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 2)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: **حيث** كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (88.5714) بانحراف معياري مقداره(**±11.513)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (73.8095٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (22.9643) بانحراف معياري قدره (**±2.4111**)، وبلغت النسبة المئوية (76.5476٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (35.5714) بانحراف معياري (**±5.7247**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (71.1429٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تهيئة مناخ تعليمى** فعال: كان متوسط درجات الطلاب (21.5) بانحراف معياري (**±4.2731**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (71.6667٪) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم:** كان متوسط درجات الطلاب (8.5357) بانحراف معياري قدره (**±**0.6929) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (85.3571٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية لمتوسط تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **81.1905** | **30** | **2.2147** | **24.3571** | **28** | **التخطيط** |
| **81.9286** | **50** | **3.073** | **40.9643** | **28** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **78.0952** | **30** | **5.0584** | **23.4286** | **28** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **91.0714** | **10** | **0.5669** | **9.1071** | **28** | **شخصية المعلم** |
| **81.5476** | **120** | **8.8096** | **97.8571** | **28** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (3)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (3) والشكل (3) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (97.8571) بانحراف معياري مقداره(**±8.8096)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (81.5476٪) وهى نسبة مرتفعة

**بعد التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (24.3571) بانحراف معياري قدره (**±2.2147**)، وبلغت النسبة المئوية (81.1905٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (40.9643) بانحراف معياري (**±**3.073) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (81.9286%) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (23.4286) بانحراف معياري (**±**5.0584) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (78.0952%) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (9.1071) بانحراف معياري (**±0.5669**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (91.0714٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى تقييم الطلاب لبرنامج التدريب، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي** وأبعاده المختلفة: التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

**رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول**

جدول (4)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 28 | 83.3214 | 7.9492 |

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** ، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الداخلي (83.3214) بانحراف معياري قدره (7.9492±) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (83.3214%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 28 | 85.75 | 5.2467 |

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (85.75) بانحراف معياري قدره (±5.2467) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (85.75%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني

( المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة تاريخ

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة تاريخ

**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني**

**أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **79.7619** | **30** | **2.4934** | **23.9286** | **28** | **التخطيط** |
| **74.6429** | **50** | **5.2849** | **37.3214** | **28** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **79.2857** | **30** | **2.5583** | **23.7857** | **28** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **95.3571** | **10** | **0.6372** | **9.5357** | **28** | **شخصية المعلم** |
| **78.8095** | **120** | **9.0979** | **94.571** | **28** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (5)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (5)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (94.571) بانحراف معياري مقداره(**±9.0979)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (78.8095٪) وهى نسبة عالية.

**التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (23.9286) بانحراف معياري قدره (**±2.4934**)، وبلغت النسبة المئوية (79.7619٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (37.3214) بانحراف معياري (**±**.2849) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (74.6429) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان المتوسط (23.785) بانحراف معياري (**±2.5583**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (79.2857%) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (9.5357) بانحراف معياري (**±**0.6372) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (95.3571%) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.**

جدول (7)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **77.619** | **30** | **2.0522** | **23.2857** | **28** | **التخطيط** |
| **73.9286** | **50** | **4.4346** | **36.9643** | **28** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **78.2143** | **30** | **2.3489** | **23.4643** | **28** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **85.3571** | **10** | **0.6929** | **8.5357** | **28** | **شخصية المعلم** |
| **76.875** | **120** | **8.3959** | **92.25** | **28** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 6 )

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (92.25) بانحراف معياري مقداره(**±8.3959)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (76.875٪) وهى نسبة مرتفعة .

**التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (23.2857) بانحراف معياري قدره (**±2.0522**)، وبلغت النسبة المئوية (77.619٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط درجات الطلاب (36.9643) بانحراف معياري (**±4.4346**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (73.9286**%**) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان المتوسط (23.4643) بانحراف معياري (**±**2.3489) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (78.2143%) وهى نسبة مرتفعة

**شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (8.5357) بانحراف معياري (0.6929) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب **(85.3571%**) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين تبعاً لتقييم المشرف الخارجي في الفصل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **82.2619** | **30** | **1.7438** | **24.6786** | **28** | **التخطيط** |
| **83** | **50** | **2.6597** | **41.5** | **28** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **82.8571** | **30** | **2.549** | **24.8571** | **28** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **90.7143** | **10** | **0.6042** | **9.0714** | **28** | **شخصية المعلم** |
| **83.0952** | **120** | **5.5932** | **100.1071** | **28** | **الدرجة الكلية** |



شكل (7)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:** حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (100.1071) بانحراف معياري مقداره (**±5.5932)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (83.0952٪) .

**التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**24.6786**) بانحراف معياري قدره (**±**1.7438)، وبلغت النسبة المئوية (82.2619٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (41.5) بانحراف معياري (**±2.6597**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**%83**).

**تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (24.8571) بانحراف معياري (**±**2.549) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (82.857%).

**شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (9.0714) بانحراف معياري (**±0.6042**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (90.7143%).

ونظراً لارتفاع قيم المتوسطات والنسب المئوية لهذه المتوسطات لدرجات تقييم الطلاب لأبعاد البرنامج التدريبي مما يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.**

# جدول (9)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 28 | 85.5 | 5.0295 |

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (85.5) بانحراف معياري قدره (±5.0295) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (85.5%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (10)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 28 | 87.8571 | 4.3009 |

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (87.8571) بانحراف معياري قدره (±4.3009) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (87.8571%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني

( المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة تاريخ

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة تاريخ

**مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني**

أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 28 | 22.5357 | 2.9374 | .5551 |
| فصل ثان | 28 | 23.9286 | 2.4934 | .4712 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 28 | 36.1786 | 6.4179 | 1.2129 |
| فصل ثان | 28 | 37.3214 | 5.2849 | .9987 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 28 | 22.6071 | 4.0674 | .7687 |
| فصل ثان | 28 | 23.7857 | 2.5583 | .4835 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 28 | 9.4643 | .6372 | .1204 |
| فصل ثان | 28 | 9.5357 | .6372 | .1204 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 28 | 90.8571 | 11.8250 | 2.2347 |
| فصل ثان | 28 | 94.5714 | 9.0979 | 1.7193 |



شكل (8)

النسبة المئوية لمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( 12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | -1.3929 | .6853 | .1295 | -10.756 | 27 | .000 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -1.1429 | 1.2387 | .2341 | -4.882 | 27 | .000 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -1.1786 | 2.3735 | .4486 | -2.627 | 27 | .014 |
| **شخصية المعلم** | -7.1429E-02 | .8133 | .1537 | -.465 | 27 | .646 |
| **الدرجة الكلية** | -3.7143 | 3.5575 | .6723 | -5.525 | 27 | .000 |

بالرجوع الي الحدولين (11، 12) والشكل (8) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (90.8571) بانحراف معياري مقداره(**±11.8250)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (94.5714) بانحراف معياري قدره ه(**±9.0979**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.525) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27) .
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.5357) بانحراف معياري مقداره (**±2.9374)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.928) بانحراف معياري قدره (2.4934) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (10.756) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (36.1786) بانحراف معياري مقداره(**±6.4179)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (37.3214) بانحراف معياري قدره (**±5.2849)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.88) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.6071) بانحراف معياري مقداره(**±4.0674)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.7857) بانحراف معياري قدره (**±2.5583**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.627) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
5. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.4643) بانحراف معياري مقداره(**±0.6372)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.5357) بانحراف معياري قدره (**±0.6372**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.465) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفة – جزئياً- وفي الدرجة الكلية الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | فصل أول | 28 | 22.9643 | 2.4111 | .4557 |
| فصل ثان | 28 | 23.2857 | 2.0522 | .3878 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 28 | 35.5714 | 5.7247 | 1.0819 |
| فصل ثان | 28 | 36.9643 | 4.4346 | .8381 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 28 | 21.5000 | 4.2731 | .8075 |
| فصل ثان | 28 | 23.4643 | 2.3489 | .4439 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 28 | 8.4286 | .6901 | .1304 |
| فصل ثان | 28 | 8.5357 | .6929 | .1310 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 28 | 88.5714 | 11.5130 | 2.1758 |
| فصل ثان | 28 | 92.2500 | 8.3959 | 1.5867 |



شكل (9)

النسبة المئوية لمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (14)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | **الفروق بين الأزواج**  **Paired Differences** | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | -.3214 | .8189 | .1548 | -2.077 | 27 | \*.047 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -1.3929 | 1.6407 | .3101 | -4.492 | 27 | .000 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -1.9643 | 2.6032 | .4920 | -3.993 | 27 | \*.000 |
| **شخصية المعلم** | -.1071 | .7860 | .1485 | -0.721 | 27 | .477 |
| **الدرجة الكلية** | -3.6786 | 3.9163 | .7401 | -4.970 | 27 | \*.000 |

بالرجوع الي الحدولين (13، 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (88.5714) بانحراف معياري مقداره(**±11.5130)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (92.2500) بانحراف معياري قدره ه(**±**8.3959) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.970) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.9643) بانحراف معياري مقداره (**±2.4111)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.2857) بانحراف معياري قدره (**±2.0522**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.077) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (35.5714) بانحراف معياري مقداره(**±5.7247)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (36.9643) بانحراف معياري قدره (**±4.4346)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.492) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (21.5000) بانحراف معياري مقداره(**±4.2731)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.4643) بانحراف معياري قدره (**±**2.3489) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.993) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (8.4286) بانحراف معياري مقداره(**±0.6901)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (8.5357) بانحراف معياري قدره (**±0.6929**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.721) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الدرجة الكلية وجزئياً في الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 28 | 24.3571 | 2.2147 | .4185 |
| فصل ثان | 28 | 24.6786 | 1.7438 | .3296 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 28 | 40.9643 | 3.0730 | .5807 |
| فصل ثان | 28 | 41.5000 | 2.6597 | .5026 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 28 | 23.4286 | 5.0584 | .9559 |
| فصل ثان | 28 | 24.8571 | 2.5490 | .4817 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 28 | 9.1071 | .5669 | .1071 |
| فصل ثان | 28 | 9.0714 | .6042 | .1142 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 28 | 97.8571 | 8.8096 | 1.6649 |
| فصل ثان | 28 | 100.1071 | 5.5932 | 1.0570 |



شكل (10)

النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | -.3214 | .9449 | .1786 | -1.800 | 27 | .083 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -.5357 | 1.2615 | .2384 | -2.247 | 27 | .033 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -1.4286 | 3.7459 | .7079 | -2.018 | 27 | .054 |
| **شخصية المعلم** | 3.571E-02 | .1890 | 3.571E-02 | 1.000 | 27 | .326 |
| **الدرجة الكلية** | -2.2500 | 4.9037 | .9267 | -2.428 | 27 | .022 |

بالرجوع الي الحدولين (15، 16) وشكل (10) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (97.8571) بانحراف معياري مقداره(**±8.8096)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (100.1071) بانحراف معياري قدره ه(**±5.5932**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.428) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (24.3571) بانحراف معياري مقداره (**±2.2147)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.6786) بانحراف معياري قدره (**±1.7438**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.800) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (40.9643) بانحراف معياري مقداره(**±3.0730)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (41.5000) بانحراف معياري قدره (**±2.6597)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.247) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.4286) بانحراف معياري مقداره(**±5.0584)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.8571) بانحراف معياري قدره (**±2.549**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.018) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.1071) بانحراف معياري مقداره(**±0.5669)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.0714) بانحراف معياري قدره (**±0.6042**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.000) وهذه القيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في ابعاده المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل من وجهة نظرهم بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (17)

المتوسط، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **تاريخ** | فصل أول | 28 | 83.3214 | 7.9492 | 1.5023 |
| فصل ثان | 28 | 85.4286 | 5.1885 | .9805 |

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **تاريخ** | -2.1071 | 2.9103 | .5500 | -3.831 | 27 | \*.001 |

بالرجوع الي الحدولين (17، 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (83.3214) بانحراف معياري مقداره(**±7.9492)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (85.4286) بانحراف معياري قدره (**±5.1885)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.831) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين الأول والثاني لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

**خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (19)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **تاريخ** | فصل أول | 28 | 85.7500 | 5.2467 | .9915 |
| فصل ثان | 28 | 86.8571 | 4.3009 | .8128 |

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **تاريخ** | -1.1071 | 1.5715 | .2970 | -3.728 | 27 | \*.001 |

بالرجوع الي الحدولين (19، 20) الخاصين الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم** الطلاب **للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات ؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (85.7500) بانحراف معياري مقداره (**±5.2467)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (86.8571) بانحراف معياري قدره (**±4.3009)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.728) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة

( المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

شعبة تاريخ

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة تاريخ

**مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة**

جدول (21)

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

في شعب بيولوجي

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **النسبة المئوية للمتوسط** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **تاريخ** | ضابطة | 32 | 90.9375 | 75.78 | 6.3497 | 1.1225 |
| تجريبية | 28 | 91.57 | 76.31 | 4.55 | 0.86 |

جدول (22 )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في بيولوجي

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **اختبار- ت للمجموعات المستقلة**  **Independent Samples Test** | | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **تاريخ** | **ضابطة** | 32 | 90.9375 | 6.3497 | 1.1225 | **-0.439** | 58 | **.221** |
| **تجريبية** | 28 | 91.5714 | 4.5496 | .8598 |

بالرجوع الي الحدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعة التجريبية[[21]](#footnote-21) ، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[[22]](#footnote-22) ؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة الضابطة (90.9375) بانحراف معياري مقداره(**±6.3497)،** بينما كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[[23]](#footnote-23) (91.57) بانحراف معياري قدره (**±4.55)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (**0.439**) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (58).



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول

( المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

جميع الشعب

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لدرجات جميع الطلاب بالشعب المختلفة

**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول**

أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **76.7313** | **30** | **4.095** | **23.0194** | **363** | **التخطيط** |
| **76.022** | **50** | **6.9194** | **38.011** | **363** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **79.3113** | **30** | **3.933** | **23.7934** | **363** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **90.8264** | **10** | **1.2477** | **9.0826** | **363** | **شخصية المعلم** |
| **78.2941** | **120** | **14.5236** | **93.9529** | **363** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 1 )

# النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (93.9529) بانحراف معياري مقداره (**±14.5236)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (78.2941٪) وهى نسبة مرتفعة.

**التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (23.0194) بانحراف معياري قدره (**±4.095**)، وبلغت النسبة المئوية (76.7313٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (38.011) بانحراف معياري (**±6.9194**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (76.022٪).

**بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان المتوسط (23.7934) بانحراف معياري (**±3.933**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (79.3113٪).

**بعد شخصية المعلم:** كان متوسط درجات الطلاب (9.0826) بانحراف معياري قدره (**±**1.2477) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (90.8264٪) .

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (2)

**عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **78.1635** | **30** | **3.8515** | **23.4490** | **363** | **التخطيط** |
| **75.4986** | **50** | **6.4243** | **37.7493** | **363** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **78.8797** | **30** | **3.9166** | **23.6639** | **363** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **90.3581** | **10** | **1.2220** | **9.0358** | **363** | **شخصية المعلم** |
| **78.2140** | **120** | **13.8470** | **93.8981** | **363** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 2)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: **حيث** كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (93.8981) بانحراف معياري مقداره(**±13.847)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (23.4490) بانحراف معياري (**±3.8515**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (78.1635٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال**:: كان متوسط درجات الطلاب (37.7493) بانحراف معياري (**±**6.4243) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (75.4986٪) وهى نسبة مرتفعة.

**بعد تهيئة مناخ تعليمى** فعال: كان متوسط درجات الطلاب (23.6639) بانحراف معياري (**±**3.9166) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (78.8797٪) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم:** كان متوسط درجات الطلاب (9.0358) بانحراف معياري قدره (**±**1.2220) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (90.3581٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.**

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **81.7631** | **30** | **3.1511** | **24.5289** | **363** | **التخطيط** |
| **80.5234** | **50** | **5.4914** | **40.2617** | **363** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **84.573** | **30** | **3.6749** | **25.3719** | **363** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **92.7824** | **10** | **1.0258** | **9.2782** | **363** | **شخصية المعلم** |
| **82.8673** | **120** | **10.7941** | **99.4408** | **363** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (3)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (3) والشكل (3) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (99.4408) بانحراف معياري مقداره (**±10.7941)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (82.8673٪) وهى نسبة مرتفعة

**بعد التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (24.5289) بانحراف معياري قدره (**±**3.1511)، وبلغت النسبة المئوية (81.7631٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (40.2617) بانحراف معياري (**±5.4914**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (80.5234%) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط درجات الطلاب (25.3719) بانحراف معياري (**±3.6749**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (84.573٪) وهى نسبة مرتفعة

**شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (9.2782) بانحراف معياري (**±1.0258**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (92.7824 ٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى تقييم الطلاب لبرنامج التدريب، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي** وأبعاده المختلفة: التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

**رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول**

جدول (4)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 363 | 87.5427 | 9.2019 |

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** ، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الداخلي (87.5427) بانحراف معياري قدره (±9.2019) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (87.5427%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 363 | 86.719 | 7.9492 |

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (86.719) بانحراف معياري قدره (±7.9492) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (86.719%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني

( المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

جميع الشعب

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لدرجات جميع الطلاب بالشعب المختلفة

**نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني**

**أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **85.0689** | **30** | **2.8022** | **25.5207** | **363** | **التخطيط** |
| **78.4298** | **50** | **5.4649** | **39.2149** | **363** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **82.259** | **30** | **2.5026** | **24.6777** | **363** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **91.2397** | **10** | **1.1167** | **9.124** | **363** | **شخصية المعلم** |
| **82.1143** | **120** | **10.129** | **98.537** | **363** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (5)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (5)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (98.537) بانحراف معياري مقداره(**±10.129)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (82.1143٪) وهى نسبة عالية.

**التخطيط:** كان متوسط درجات الطلاب (25.5207) بانحراف معياري (**±2.8022**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (85.0689) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط درجات الطلاب (39.2149) بانحراف معياري (**±5.4649**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (78.4298) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان المتوسط (24.6777) بانحراف معياري (**±2.5026**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (82.259%) وهى نسبة مرتفعة.

**شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (9.124) بانحراف معياري (**±**1.1167) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (91.2397%) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام

**ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.**

جدول (7)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **81.1846** | **30** | **2.6317** | **24.3554** | **363** | **التخطيط** |
| **77.4601** | **50** | **5.3402** | **38.73** | **363** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **81.8365** | **30** | **2.6415** | **24.551** | **363** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **90.5249** | **10** | **1.1507** | **9.0525** | **363** | **شخصية المعلم** |
| **80.5525** | **120** | **10.318** | **96.663** | **363** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل ( 6 )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية**: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (96.663) بانحراف معياري مقداره(**±10.318)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (80.5525٪) وهى نسبة مرتفعة.

**التخطيط**: كان متوسط درجات الطلاب (24.3554) بانحراف معياري قدره (**±**2.6317)، وبلغت النسبة المئوية (81.1846٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط درجات الطلاب (38.73) بانحراف معياري (**±5.3402**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**%77.4601**) وهى نسبة مرتفعة.

**تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان المتوسط (24.551) بانحراف معياري (**±**2.6415) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (81.8365%) وهى نسبة مرتفعة

**شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (9.0525) بانحراف معياري (**±**1.1507) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (90.5249**%**) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين تبعاً لتقييم المشرف الخارجي في الفصل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.**

جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **النسبة المئوية للمتوسط** | **النهاية العظمى**  **للبعد** | **الانحراف المعياري**  **Std.**  **Deviation** | **المتوسط**  **Mean** | **عدد الطلاب**  **N** | **أبعاد التقويم** |
| **83.1038** | **30** | **2.4012** | **24.9311** | **363** | **التخطيط** |
| **81.73** | **50** | **4.6479** | **40.865** | **363** | **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** |
| **85.8127** | **30** | **2.8074** | **25.7438** | **363** | **تهيئة مناخ تعليمي فعال** |
| **92.7824** | **10** | **0.9676** | **9.2782** | **363** | **شخصية المعلم** |
| **83.6547** | **120** | **8.575** | **100.8182** | **363** | **الدرجة الكلية** |

# 

شكل (7)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

**الدرجة الكلية:** حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (100.8182) بانحراف معياري مقداره (**±8.575)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (83.6547٪) وهى نسبة مرتفعة.

**التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**24.9311**) بانحراف معياري قدره (**±2.4012**)، وبلغت النسبة المئوية (83.1038٪) وهى نسبة مرتفعة.

**تنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (40.865) بانحراف معياري (**±4.6479**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (81.73 **%**).

**تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (25.7438) بانحراف معياري (**±2.8074**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (85.8127%).

**شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (9.2782) بانحراف معياري (**±0.9676**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (92.7824%).

ونظراً لارتفاع قيم المتوسطات والنسب المئوية لهذه المتوسطات لدرجات تقييم الطلاب لأبعاد البرنامج التدريبي مما يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.**

# جدول (9)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الداخلي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 363 | 88.6253 | 7.118 |

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (88.6253) بانحراف معياري قدره (±7.118) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (88.6253%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساًً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (10)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| المشرف الخارجي | **العدد** | **المتوسط** | **الانحراف المعياري** |
| 363 | 88.8375 | 7.2033 |

بالرجوع الى جدول (10) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (88.8375) بانحراف معياري قدره (±7.2033) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (88.8375%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني

( المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

جميع الشعب

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لدرجات جميع الطلاب بالشعب المختلفة

**مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني**

أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 363 | 23.0083 | 4.0948 | .2152 |
| فصل ثان | 363 | 25.5249 | 2.8050 | .1474 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 363 | 38.0110 | 6.9194 | .3632 |
| فصل ثان | 363 | 39.2149 | 5.4649 | .2868 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 363 | 23.7934 | 3.9330 | .2064 |
| فصل ثان | 363 | 24.6777 | 2.5026 | .1314 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 363 | 9.0826 | 1.2477 | 6.549E-02 |
| فصل ثان | 363 | 9.1240 | 1.1167 | 5.861E-02 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 363 | 93.9008 | 14.5175 | .7620 |
| فصل ثان | 363 | 98.5372 | 10.1293 | .5317 |



شكل (8)

النسبة المئوية لمتوسطات درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( 12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | -2.5166 | 2.7971 | .1470 | -17.118 | 362 | .000 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -1.2039 | 2.5080 | .1316 | -9.146 | 362 | .000 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.8843 | 2.2405 | .1176 | -7.520 | 362 | .000 |
| **شخصية المعلم** | -4.1322E-02 | .4084 | 2.144E-02 | -1.928 | 362 | .05 |
| **الدرجة الكلية** | -4.6364 | 6.7611 | .3549 | -13.065 | 362 | .000 |

بالرجوع الي الحدولين (11، 12) والشكل (8) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (93.9008) بانحراف معياري مقداره(**±14.5175)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (98.5372) بانحراف معياري قدره ه(**±**10.1293) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (13.065) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362) .
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.0083) بانحراف معياري مقداره (**±4.0948)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.5249) بانحراف معياري قدره (**±**2.8050) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (17.118) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (38.0110) بانحراف معياري مقداره(**±6.9194)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (39.2149) بانحراف معياري قدره (**±5.4649)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (9.146) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.7934) بانحراف معياري مقداره(**±3.9330)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.6777) بانحراف معياري قدره (**±2.5026**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (7.520) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).
5. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.0826) بانحراف معياري مقداره(**±1.2477)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.1240) بانحراف معياري قدره (**±1.1167**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.928) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفة، ويعني ذلك أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | فصل أول | 362 | 23.4490 | 3.8515 | .2021 |
| فصل ثان | 362 | 24.3554 | 2.6317 | .1381 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 363 | 37.7493 | 6.4243 | .3372 |
| فصل ثان | 363 | 38.7300 | 5.3402 | .2803 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 363 | 23.6639 | 3.9166 | .2056 |
| فصل ثان | 363 | 24.5510 | 2.6415 | .1386 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 363 | 9.0387 | 1.2224 | 6.425E-02 |
| فصل ثان | 363 | 9.0525 | 1.1507 | 6.048E-02 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 363 | 93.8674 | 13.8538 | .7281 |
| فصل ثان | 363 | 96.6630 | 10.3178 | .5423 |



شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسطات درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **أبعاد التقيم** | **الفروق بين الأزواج**  **Paired Differences** | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| **التخطيط** | -.9063 | 1.9601 | .1029 | -8.810 | 362 | \*.000 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -0.9807 | 1.9116 | .1003 | -9.774 | 362 | .000 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.8871 | 2.0140 | .1057 | -8.391 | 362 | \*.000 |
| **شخصية المعلم** | -1.3812E-02 | .3198 | 1.681E-02 | -.822 | 362 | .412 |
| **الدرجة الكلية** | -2.7956 | 5.4317 | .2855 | -9.792 | 362 | \*.000 |

بالرجوع الي الحدولين (13، 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (93.8674) بانحراف معياري مقداره(**±13.8538)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (96.6630) بانحراف معياري قدره ه(**±10.3178**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (362) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (9.792).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.4490) بانحراف معياري مقداره (**±3.8515)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.3554) بانحراف معياري قدره (**±**2.6317) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين(8.810) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية ( 362).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (37.7493) بانحراف معياري مقداره(**±**6.4243**)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (38.7300) بانحراف معياري قدره (**±5.3402)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.9807) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.6639) بانحراف معياري مقداره(**±3.9166)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.5510) بانحراف معياري قدره (**±2.6415**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (8.391) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.0387) بانحراف معياري مقداره(**±1.2224)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.0525) بانحراف معياري قدره (**±**1.1507) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.822) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الدرجة الكلية وجزئياً في الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **التخطيط** | فصل أول | 362 | 24.5289 | 3.1511 | .1654 |
| فصل ثان | 362 | 24.9311 | 2.4012 | .1260 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | فصل أول | 363 | 40.2617 | 5.4914 | 0.2882 |
| فصل ثان | 363 | 40.8650 | 4.6479 | 0.2440 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | فصل أول | 363 | 25.3719 | 3.6749 | .1929 |
| فصل ثان | 363 | 25.7438 | 2.8074 | .1474 |
| **شخصية المعلم** | فصل أول | 363 | 9.2617 | 1.0328 | 5.421E-02 |
| فصل ثان | 363 | 9.2782 | .9676 | 5.078E-02 |
| **الدرجة الكلية** | فصل أول | 363 | 99.4408 | 10.7941 | .5665 |
| فصل ثان | 363 | 100.8182 | 8.5750 | .4501 |



شكل (10)

النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std.**  **Error Mean** |
| **التخطيط** | -.4022 | 1.4368 | 7.541E-02 | -5.334 | 362 | .000 |
| **تنفيذ وإدارة التدريس الفعال** | -.6033 | 1.8693 | 9.811E-02 | -6.149 | 362 | .000 |
| **تهيئة مناخ تعليمي فعال** | -.3719 | 1.8499 | 9.709E-02 | -3.830 | 362 | .000 |
| **شخصية المعلم** | -1.6529E-02 | .4983 | 2.616E-02 | -.632 | 362 | .528 |
| **الدرجة الكلية** | -1.3774 | 4.2476 | .2229 | -6.178 | 362 | .000 |

بالرجوع الي الحدولين (15، 16) وشكل (10) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (99.4408) بانحراف معياري مقداره(**±10.7941)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (100.8182) بانحراف معياري قدره ه(**±8.5750**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (6.178) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (24.5289) بانحراف معياري مقداره (**±3.1511)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.9311) بانحراف معياري قدره (**±2.4012**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.334) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (40.2617) بانحراف معياري مقداره(**±5.4914)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (40.8650) بانحراف معياري قدره (**±4.6479)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (6.149) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.371) بانحراف معياري مقداره(**±3.6749)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.7438) بانحراف معياري قدره (**±2.8074**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.830) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.2617) بانحراف معياري مقداره(**±1.0328)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.2782) بانحراف معياري قدره (**±**0.9676) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.632) وهذه القيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في ابعاده المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل من وجهة نظرهم بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

**رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (17)

المتوسط، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **جميع الشعب** | فصل أول | 363 | 87.5427 | 9.2019 | 0.4830 |
| فصل ثان | 363 | 88.0771 | 8.2663 | 0.4339 |

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **جميع الشعب** | -.5344 | 3.7763 | .1982 | -2.696 | 362 | \*.007 |

بالرجوع الي الحدولين (17، 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (87.5427) بانحراف معياري مقداره(**±9.2019)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (88.0771) بانحراف معياري قدره (**±8.2663)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.696) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين الأول والثاني لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

**خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.**

جدول (19)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| أبعاد التقيم | | العدد | المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **جميع الشعب** | فصل أول | 363 | 86.7190 | 9.6702 | .5076 |
| فصل ثان | 363 | 87.7107 | 8.1861 | .4297 |

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| الشعب | الفروق بين الأزواج  Paired Differences | | | قيمة ت  T | درجات الحرية  D.F | الدلالة  Sig. (2-tailed) |
| المتوسط  Mean | الانحراف المعياري  Std. Deviation | الخطأ المعياري للمتوسط  Std. Error Mean |
| **جميع الشعب** | -.9917 | 2.3803 | .1249 | -7.938 | 362 | \*.000 |

بالرجوع الي الحدولين (19، 20) الخاصين الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي** **من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات ؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (86.719) بانحراف معياري مقداره (**±9.6702)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (87.7107) بانحراف معياري قدره (**±8.1861)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (7.938) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة

( المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

جميع الشعب

**فريق العمل**

###### أ.د. فؤاد محمد موسى مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لدرجات جميع الطلاب بالشعب المختلفة

**مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة**

جدول (21)

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

في الشعب المختلفة

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **النسبة المئوية للمتوسط** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| جميع الشعب | ضابطة | 418 | 92.7936 | 77.33 | 5.8037 | .2835 |
| تجريبية | 363 | 96.22 | 80.18 | 10.35 | 0.54 |

جدول (22 )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في الشعب المختلفة

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | | **اختبار- ت للمجموعات المستقلة**  **Independent Samples Test** | | | | **قيمة ت**  **T** | **درجات الحرية**  **D.F** | **الدلالة**  **Sig. (2-tailed)** |
| **العدد** | **المتوسط**  **Mean** | **الانحراف المعياري**  **Std. Deviation** | **الخطأ المعياري للمتوسط**  **Std. Error Mean** |
| جميع الشعب | **ضابطة** | 419 | 92.7936 | 5.8037 | .2835 | **-5.755** | 779 | **\*.000** |
|  |  |  |  |  |
| **تجريبية** | 362 | 96.1920 | 10.3508 | .5440 |

بالرجوع الي الحدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعة التجريبية[[24]](#footnote-24) ، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[[25]](#footnote-25) ؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة الضابطة[[26]](#footnote-26) (92.7936) بانحراف معياري مقداره(**±**5.8037**)،** بينما كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[[27]](#footnote-27) (96.1920) بانحراف معياري قدره (**±**10.3508**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (**5.755**) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية ()، الأمر الذي يعني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقرانهم في المجموعة الضابطة دالة، والذي يؤكد فعالية برنامج التدريب الميداني.

**أوجه الاستفادة والقصور**

**من برنامج التدريب الميداني**

أوجه الاستفادة من برنامج التدريب الميداني

في المدارس المتعاونة

|  |
| --- |
| تحديد عناصر الدرس من حقائق ومفاهيم وتعميمات ومهارات |
| استخدام استراتيجيات التدريس المناسبة لتحقيق كل هدف من الأهداف المحددة |
| القدرة على وضع الأهداف السلوكية للدرس بطريقة صحيحة |
| القدرة على إدارة الفصل إدارة جيدة |
| الإلمام بالدرس إلماماً جيداً |
| أفادنا التدريس الفعلي في احتكاكنا بالتلاميذ |
| جعلنا التدريس داخل المدرسة نفرز سلوكيات المتعلمين |
| تدربنا على إدارة الفصل إدارة سليمة |
| التدخل البسيط من الموجه في أثناء التدريس دون إحراج لنا |
| اكتساب بعض الاتجاهات الإيجابية نحو مهنة التدريس على أي مثيل |
| مشاهدة بعض الزملاء الأكفاء في أثناء التدريس الفعلي |
| مناقشتنا في بعض أخطائنا بعد التدريس من قبل المشرفين |
| التعود على كيفية التدريس الفعال |
| كيفية التعامل مع الطلاب في المواقف المختلفة |
| الإعداد والتحضير الجيد للتدريس |
| التعرف على نقاط القوة والضعف أثناء التدريس |
| تعميق فهم المحتوى الذي يتم تدريسه |
| زيادة الثقة بالنفس |
| استخدام أكثر من طريقة لتمهيد الموضوع |
| كيفية إحداث التفاعل مع التلاميذ داخل الفصل |
| التعرف على المشروعات التي تتم في كليات التربية لتطويرها |
| نستفيد من التربية العملية التدريب على ممارسة التدريس ومواقفه المختلفه. واكتساب مهارات التعامل مع كل العاملين في المدرسة |
| نستفيد من خلال الاحتكاك الفعلى بالتلاميذ وتوجيهات المشرفين واكتساب المهارات التدريسية في اطار الواقع المدرسى |
| الاستفادة من خبرة المدرسين الاساسيين في كيفية معاملة التلاميذ وطرق التدريس المختلفة |
| التعرف من الواقع المدرسى عن واجبات المعلم داخل الفصل . |
| تحليل عناصر الدرس بطريقة جيدة ومنظمة جعل التدريس الفعلي داخل المدرسة سهل |
| تنمية شخصية الطالب المعلم بما يناسبه لان يكون معلم متميز. |
| تقوية المادة العلمية |
| اكتساب مهارة التدريس |
| زيادة التفاعل بين الطلاب المعلمين والتلاميذ |
| زيادة حب مهنة التدريس |
| الاستفادة من خبرات المعلمين بالمدرسة |
| التنفيذ الواقعي لخطة التدريس |
| اكتساب مهارة طرح الأسئلة والتقويم |
| سهولة التحضير |
| زيادة احترامي لزملائي والمشرفين والمهنة |
| اكتساب أخلاقيات مهنة التدريس |
| الالاع على المناهج التي سندرسها |
| توجيه المشرفين لأخطائنا |
| غلق الدرس بطريقة مناسبة |
| تجعلني أتمكن من المادة العلمية أكثر من الطريقة التليدية |
| طريقة غير مملة وشيقة جداً |
| تطوير طريقة الشرح وتوصيل المعلومات بريقة أفضل |
| يعتبر نوع من أنواع التطوير في التعليم |
| مراعاة الفروق الفردية بين الطلاب ومساعدتهم على فهم عناصر الدرس والتمكن من المادة العلمية وتنمية مهارات التدريس |
| غلق الدرس غلق مناسب |
| الاستثرة لدى التلاميذ من خلال أسئلة التمهيد |
| حولت تلك الطريقة التعليم من تلقين إلى محاولة تشغيل عقول التلاميذ لكي يستنتجوا المعلومات |
| معرفة عناصر الدرس ومعرفة الحقائق وطرق تدريسها والهدف منها وعمل تقويم مناسب لكل هدف سلوكي |
| من خلال التفاعل مع الطلاب والمعلمين نتزود بالخبرات التي يمكن الاستفادة منها فيما بعد |
| بعض المعلمين يقدمون مساعدتهم لنا وخاصة عند حدوث شعب من التلاميذ |
| قيام الموجهين وأعضاء هيئة التدريس بالنقد الموجه داخل الفصل ، وتصحيح الأخطاء التي نقع فيها |

أوجه القصور في برنامج التدريب الميداني

في المدارس المتعاونة

|  |
| --- |
| عدم كفاية الحصص المخصصة للتدريب |
| فرص التفاعل مع الطلاب لك لعدم انتظمنا في الحضور أسبوعياً |
| تعاون غير كاف من معلم الفصل الساسي |
| جعل التدريس أسبوعاً بعد أسبوع في المدرسة يفقد استمراريته |
| عدم كفاية الوسائل والأدوات التعليمية داخل المدرسة |
| عدم الاختلاف في الشرح بين الطريقة التقليدية ، وطريقة المشروع |
| عدم توافر مكان مناسب أثناء تواجدنا في المدرسة |
| ازدحام الفصول بالتلاميذ يصعب معه التطبيق الفعلى المراد لذلك البرنامج |
| السيطرة على الفصل والتغلب على بعض حالات الشغب والضوضاء يضيع كثيرمن الوقت مما يعيق تطبيق البرنامج |
| تواجدنا في المدرسة مرة واحدة فقط غير كافى للتدريب على البرنلمج |
| تدخل المشرف الموجه في بعض الاحيان أثناء شرح الطالب المعلم مما يؤثر سلبيا على الطالب المعلم |
| الاستفادة من حصص الاحتياطى لم يكن يالدرجة المطلوبة نظراً لكون بعض التلاميذ-غير مستعدين لاستقبال أى معلومة |
| عدم اتاحة الفرصة بشكل كبير لاقامة علاقات وتفاعل قوي مع المدرسين والتلاميذ ، نظرا للذهاب المتقطع للمدرسة. |
| عدم اهتمام التلاميذ بحصص التربية العملية |
| عدم اهتمام التلاميذ بإحضار الكتاب المدرسي ودفتر الحصة |
| قلة عدد الحصص التي ندرسها بالمدرسة |
| عدم امتلاك الطالب المعلم لسلطات المعلم والتي تعينه على مواجهة حالات الشغب أو سوء السلوك |
| لم يكن التعاون من قبل ادارة المدرسة بالقدر الذي كنا نتوقعه أو نطمح اليه |
| زيادة عدد الطلاب داخل الفصل شكل صعوبة وعائق لإدارتة بطريقة جيدة |
| زيادة عدد الطلاب المعلمين المتدربين شكل عائق للقيام بالتدريس الفعلي داخل المدرسة. |

أوجه الاستفادة من برنامج التدريب الميداني

في قاعات التدريس المصغر

|  |
| --- |
| الاستفادة من الإرشادات المقدمة لنا من قبل المشرفين |
| قيام عضو هيئة التدريس بشرح المشروع كل مرة ولكن لم نتمكن من تطبيقه عملياً إلا في درس القواعد |
| قيام عضو هيئة التدريس بشرح المشروع بطريقة جيدة وسهلة بالإضافة إلى مراعاة النظام والفروق الفردية بي الطالبات |
| التعرف على المشرف عضو هيئة التدريس عن قرب |
| زيادة الثقة بالنفس أثناء الشرح وتقليل الرهبة |
| القدرة على كيفية التعامل الجيد مع التلاميذ |
| حب مهنة التدريس والتدريب على الشرح |
| استفدنا نصائح وتوجيهات السادة المشرفين |
| تحديد الأهداف بدقة |
| تحديد عناصر الدرس |
| الاستفادة من التقنيات الحديثة من خلال تصويرنا ومعرفة أخطائنا |
| معالجة أخطائنا أوً بأول |
| تعميق فهم الموضوع الدراسي من خلال المناقشة |
| التعرف على كيفية التمهيد المثلى للموضوع |
| إزالة الرهبة من التدريس أمام التلاميذ |
| التعرف على عض الأخطاء التي قد تحدث أما التلاميذ وكيفية التصرف فيها |
| إضافة معلومات جديدة |
| توطيد العلاقة بين الطلاب بعضهم البعض |
| توطيد العلاقة بين الطلاب والمشرفين |
| تقريب وجهات النظر بين الزملاء |
| النقد البناء وأساليبه وأدواته |
| التعرف على أساليب التقويم المختلفة |
| التحضيروالتدريب الجيد للدرس مما يمكننا من الشرح في المدرسة في الاسبوع التالى للجلسات. |
| معرفة مهارت جديدة من الموجه والمشرف (مثل كيفية مواجهة أسئلة التلاميذ غير المتوقعة)ومنا قشتهم فيها. |
| متابعة الموجه والمشرف للتحضيروالنقد البناء . |
| تقييم الزملاء أثناء الجلسات له اثر رجعى جيد. |
| من خلاله نحاول القضاء على الخوف الذى نتعرض له داخل الفصل فهى تهيئ الطالب المعلم للتدريس في الفصل |
| توفير بيئة تعليمية مناسبة يكتسب فيها المتدرب الثقه بالنفس والقدرة على المواجهة وتنمية شخصية المتدرب. |
| تحليل المهارات المركبة الى مهارات بسيطة والتدريب عليها وتقويم مستوى الاداء في كل مهارة. |
| توفر الجلسات اكثر من نوع للتقويم (الذاتى- من الاخر). |
| يتصف التدريس المصغر بالمرونة. |
| من خلالها نتعرف على كيفية تفسير وتوضيح المعلومات للتلاميذ. |
| تساعد على اقتراح عدة طرق لشرح الدرس. |
| زيادة الثقة بالنفس |
| التغلب على رهبة الوقوف أمام الزملاء ، وأمام التلاميذ |
| تعرف المشرف على نقاط القوة والضعف لدى |
| التمكن من المادة العلمية |
| اكتساب مهارة التدريس |
| علاج نقاط الضعف |
| التدرب على طرح الأسئلة والتقويم |
| الإعداد الجيد والمسبق للدرس |
| الاستفادة من تجارب وخرات الزملاء والمشرفين |
| اتقان تحليل الدرس لعناصره |
| اتقان وضع أهداف سلوكية جيدة |
| اكتساب استراتيجيات لتحقيق الأهداف |
| التدرب على إدارة الفصل إدارة جيدة |
| اكتساب آداب التدريس وأخلاقياته |
| زيادة حبي لمادة التخصص ومهنة التدريس |
| التغلب على بعض المشكلات السلوكية لدى التلاميذ في المدرسة |
| التمرين على الشرح قبل الدخول إلى الفصل |
| إقامة علاقة ودية ومحترمة مع المشرفين والزملاء |
| تقوية المادة العلمية من خلال خبرات المشرفين السابقة التي يمكن الاستفادة منها |
| حبب لي مهنة التدريس |
| توضيح الأمور التدريسية |
| إدارة الفصل بطريقة صحيحة واستخدام الغلق المناسب وتقويم الطلاب |

أوجه القصور في برنامج التدريب الميداني

في قاعات التدريس المصغر

|  |
| --- |
| التصوير بالكاميرات أثناء الشرح سبب بعض الإحراج والارتباك |
| عدم وجود تفاعل بين المعلم وزملائه المعلمين بسبب عدم تحضيرهم الدرس ، لكونهم في نفس مستواه العقلي ، وذلك أثناء الشرح |
| طول مدة فترة التدريب على التدريس المصغر (4 ساعات يومياً) |
| عدم التمكن من المادة العلمية |
| قلة فرص الشرح لكل طالب |
| تدخل المشرفين كثيراً في أثناء العرض |
| موقف التدريس المصغر فيه اصطناع وليس طبيعى لانه موقف معملى لا يشبه المواقف الفعلية للتدريس.التصوير باستخدام الكاميرا يربك الطالب ويشتت انتباهه. |
| يدربنا على كيفية أداء مهارة تدريسية معينة ولا يدربنا متى تستخدم هذه المهارة. |
| تتمركز فيه عملية التدريس حول الطالب المتعلم ولا يتوافر فيه التدريب على التفاعل مع التلاميذ |
| تحتاج الجلسات الى وقت طويل حتى نتقن المهارات التدريسية التى نتدرب عليها. |
| طول مدة جلسات التدريس مما يؤدى الى الاحساس بالملل. |
| لا تفيد في شئ لأن التعامل مع الطلاب يختلف كثيرا عن الشرح أمام الزملاء. |
| يركز على المهارات التدريسية دون المادة الدراسية . |
| عدد الجلسات لايكفى للتدريب الكافى اللازم لعملية التدريس. |
| شعور الطالب المعلم أثناء الشرح في تلك الجلسات يختلف عن شعوره أمام الطلاب حيث يزداد الشعور بالخوف والقلق والرهبة أمام الطلاب. |
| قد يتعلم الطالب المعلم في التدريس المصغر بعض المهارات الا أن ذلك لا يعنى انه يجيدها في الموقف الفعلى. |
| عدم التعامل مع الموقف التعليمي بصورة كاملة. |
| اختلاف جو التدريس المصغر عن التدريس الفعلي |
| عدم معرفة المستوى الحقيقي للطلاب لعدم الاحتكاك المباشر والمتكرر بهم |
| عدم تمكن كل طالب من عرض الدرس كاملاً باستراتيجياته |
| كانت الجلسة طويلة جداً وتسب نوع من الملل حيث لا يوجد فترة راحة |
| لا تتوافر الوسائل التعليمية حتى يمكن التدريس من خلالها |
| كات الشرح أمام زملائي يسبب التوتر وعدم الثقة بالنفس غير التلاميذ |
| كثرة الشرح من جانب المشرفين يؤدي إلى نوع من الملل لدى الطالب المعلم |
| عدم وجود جو من التفاعل داخل الكلية لأني أعلم أني لست مدرسة عليهم وأنهم لسيوا بطلاب |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **جامعة المنصوة**  **كلية التربية**  **قسم المناهج وطرق** **التدريس** |  | **جمهـورية مصـر العـربية**  **وزارة التعلـيـم العـالـي**  **وحـدة إدارة المشـروعـات**  **مشـروعات تطوير التعليم العالي**  **مشروع تطوير كليات التربية** |

**ملخص نتائج المشروع**

**مدير المشروع**

**أ.د./ فـــؤاد محمد موسى**

ملخص النتائج

أولاً: التخطيط للدرس

بالرجوع الى جداول المنتوسطات والانحرافات المعيارية لتقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارحي للطلاب في بعد التخطيط يتضح ارتفاع هذه المتوسطات مما يعكس نجاح البرنامج التدريبي في هذا البعد ويرجع هذا النجاح الى طبيعة البرنامج التدريبي الخاص بالطلاب ، فالبرنامج يؤكد على تنمية مهارات التخطيط للدرس من خلال تدريب الطالب المعلم على تحديد جوانب التعلم: الحقائق / المفاهيم / التعيميات / المهارات ثم صياغة أهداف سلوكية تناسب كل جانب، يلي ذلك بناء الطاب المعلم لأنشطة تعلين وتعلم تعمل على تحقيق هذه الأهداف ، ثم تأتي خطوة التويم التي يتأكد فيها الطالب المعلم من مدى تحقق هذه الأهداف. ولا يقتصر الأمر عند هذا الحد بل يقوم الطالب المعلم بعرض تخطيطه للدرس على كل من المشرفي: الداخلي والخارجي اللذان يتوليان مراجعة ما قام به الطالب المعلم وتزويده بتغذية راجعة لتدعيم جوانب القوة لديه وابراز أوجه القصور حى يتسنى له علاجها.

ثانياُ: تنفيذ وادارة التدريس الفعال.

بالرجوع الى جدولي المتوسطات والانحرافات المعيارية الخاصة بهذا البعد لتقديرات كل من المشرفين الداخلي والخارجي يتضح أن النسب المئوية للمتوسطات كانت أعلى من 50% مما يعكس مدى نجاح البرنامج التدريبي في هذا البعد، ويرجع هذا النجاح أيضاً الى طبيعة البرنامج التدريبي الخاص بالطلاب، فالطالب المعلم بعد أن أعد خطة الدرس بطريقة جيدة عليه أن يقوم بتفيذ هذا الدرس في بيئة تدريس اصطناعية في معامل التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران، وفي هذه الخطوة عليه أن يراعي خبرات التلاميذ السابقة المرتبطة بموضوع الدرس والتأكيد عليها من خلال تمهيده للدرس، ثم التزامه بأنشطة التعليم والتعلم المتضمنة بخطته للدرس وتنفيذه لاستراتيجيات التدريس التي قام بتحديدها من قبل ، ثم غلقه للدرس بطريقة ملائمة ، والتزامه بأساليب التقويم المحددة من قبل ثم تكليفه لتلاميذه بواجبات منزلية. وتتم هذه المرحلة في وجود المشرفين الداخلي والخارجي بالاضافة الى أقرانه من الطلاب المعلمين ، وأثناء تفيذ الطالب لهذه الخطوة يتولى المشرفي تسجيل جوانب القوة والضعف لدى الطالب المعلم ، كما يقوم أقرانه أيضا بهذا الاجراء ولايقتصر الأمر عند هذا الحد بل يتم تسجيل أداء الطالب المعلم بالصوت والصورة حتى يتسنى له مشاهدة أداءه مرة ثانية حتى يتعرف بنفسه على أوجه القوة وجوانب القصور لديه، ومن خلال ما توفر من تغذية راجعة من المشرفين، ومن الاقران ومن الطالب المعلم ذاته يتم ترسيخ جوانب القوة وعلاج أوجه القصور . ثم تأتي الخطوة االاخبرة وهي قيام الطالب المعلم باعادة تدريسه لنفس الموضوع في بيئة التدريس الحقيقية (المدارس المتعاونة) في وجود مشرفيه وبعض من أقرانه ، وفي نهاية اليوم التدريبي يزود الطالب المعلم من خلال مشرفيه وأقراته بالتغذية الراجعة اللازمة .

ثالثااً: تهيئة مناخ تعليمي فعال.

بالرجوع الى جدولي المتوسطات والانحرافات المعيارية الخاصة بهذا البعد لتقديرات كل من المشرفين الداخلي والخارجي يتضح أن النسب المئوية للمتوسطات كانت أعلى من 50% مما يعكس مدى نجاح البرنامج التدريبي في هذا البعد، ويرجع هذا النجاح أيضاً الى طبيعة البرنامج التدريبي الخاص بالطلاب ، فالطالب المعلم بتدرب قبل أن بقوم بالتدريس في المدارس المتعاونة على عدد من المهارات الاساسية واللازمة لتوفير بيئة تعليم وتعلم فعالة مثل: تحقيق معايير الاحترام المتبادل بينه وبين أقرانه من الطلاب المعلمين أثناء جلسات التدريس المصغر وتدريس الأقران، احترام الفروق الفردية بين المتعلمين، استثارة دافعية الطلاب ، الادارة الجيدة للفصل، توفير بيئة مشجعة للتعلم، نعزيز سلوكيات المتعلمين المرغوبة.

رابعاً: شخصية المتعلم.

بالرجوع الى جدولي المتوسطات والانحرافات المعيارية الخاصة بهذا البعد لتقديرات كل من المشرفين الداخلي والخارجي يتضح أن النسب المئوية للمتوسطات كانت أعلى من 50% مما يعكس مدى نجاح البرنامج التدريبي في هذا البعد، ويرجع هذا النجاح أيضاً الى طبيعة البرنامج التدريبي الخاص بالطلاب، فهذا البعد يتبط بشكل مباشر بالتخطيط الجدي للدرس، وتنفيذ الطالب المعلم للدرس بطريقة صحيحة الذي يتطلب منه تهيئة مناخ تعليمي فعال، فنجاح الطالب المعلم في ينعكس على شخصيته كمعلم والتزامه بآداب وأخلاق المهنة.

خامساً: الدرجة الكلية

بالرجوع الى جدولي المتوسطات والانحرافات المعيارية الخاصة بهذا البعد لتقديرات كل من المشرفين الداخلي والخارجي يتضح أن النسب المئوية للمتوسطات كانت أعلى من 50% مما يعكس مدى نجاح البرنامج التدريبي في تحسن الاداء التدريسي العام لدى الطلاب المعلمين، فالتدريس مهارة عامة مركبة من مجموعة من المهارات الفرعية: كالتخطيط للدرس، تنفيذ وادارة التدريس الفعال، تهيئة مناخ تعليمي فعال ...، الذي حرص برنامج تدريب الطلاب على أن يقوم الطاالب المعلم باتقان هذه المهارات من خلال فرص اللمارسة سواء داخل معامل التدريس المصغر وتدريس الأقران أو في المدارس المتعاونة ، واتقان المتعلم لهذ المهارات يعمل على تحسين أداءه التدريسي العام.

سادساً: مدى استفادة الطالب المعلم من البرنامج التدريبي.

بالرجوع الى جدولي المتوسطات والانحرافات المعيارية الخاصة بتقديرات الطلاب لمدى استفادتهم من البرنامج التدريبي في: بعد التخطيط للدرس، تنفيذ الدرس وادارة التدريس الفعال، تهيئة مناخ تعليمي فعال، شخصية المعلم، الدرجة الكلية لهذه الأبعاد، يتضح أن النسب المئوية للمتوسطات كانت أعلى من 50% مما يؤكد مدى استفادة الطلاب من البرنامج التدريبي. فالبرنامج التدريبي أكد على ترسيخ عدد من المهارات اللازمة لمهنة التدريس مثل: فالطلاب التخطيط الجيد للدرس من تحديد جوانب التعلم، وصياغة أهداف سلوكية تناسب كل جانب من جوانب التعلم، تخطيط أنشطة تعليم وتعلم تعمل على تحقيق هذه الأهداف، اختيار استراتيجيات تقويم تناسب الأهداف ، ربط موضوع الدرس بخبرات التلاميذ، اتقان استراتيجيات التمهيد للدرس، تنفيذ الاستراتيجيات الموضوعة من قبل للدرس، تنفيذذ أنشطة التعليم والتعلم، استخدام الوسائل التعليمية، التدريب على مهارات الغلق، الالتزام بأساليب التقويم المحددة في خطة الدرس، تكليف التلاميذ بتعينات منزلية، احترام الطالب المعلم لشخصية تلاميذه واقامات علاقات قائمة على الاحترام المتبادل، احترام الفروق الفردية بين الطلابالمتعلمين، استثارة دافعية التلاميذ، توفير بيئة تعلم فعالة، الادارة الجيدة للفصل، الالتزام بأداب وأخلاقيات المهنة.

سابعاً: تقييم الطالب المعلم لفعالية الاشراف.

بالرجوع الى جدولي المتوسطات والانحرافات المعيارية الخاصة بهذا البعد لتقديرات كل من المشرفين الداخلي والخارجي يتضح الاشراف سواء من قبل المشرف الداخلي أو الخارجي كان من وجه نظر الطلاب أعلى من المتوسط مما يعني أن المهارات الاشرافية التي يحتاجها الطالب المعلم في هذه المرحلة من التدريب كانت كافية من وجهةنظرهم، ويرجع ذلك الى طبيعة البرنامج التدريبي الخاص بالمشرفين الذي نجح في توحيد وجهة الاشراف وازالة التباين الحاد بين مايراه المشرف الداخلي من أعضاء هيئة التدريس ومعونيهم كمهارات اساسية، ومايراه المشرف الخارجي من موجهين بالتربية والتعليم كمهارات اسايسة ينبغي التاكيد عليها. ومن ثم فلم يعد هناك تباين في وجهات النظر الأمر الذي كان يصل الى التناقض في الأراءز فالبرنامج التدريبي حدد المهارات التدريسية اللازمة للطالب المعلم، وحدد اجراءات دقيقة لتنمية هذه المهارات، بالاضافة الى تحديده أدوار كل من المشرفين الداخلي والخلرجي.

****

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **مشروع تطوير كليات التربية**  **مشروع تطوير التربية العملية**  **كلية التربية ـ جامعة المنصورة** |  | **UFEP**  **MAN3** |

**تقرير نهائي لما تم انجازه**

**فريق العمل**

|  |  |
| --- | --- |
| ا.د./ فؤاد محمد موسى  ا.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ  ا.م.د/ ابراهيم شعير  د./ ابراهيم محمد علي  د./ السعيد محمود السعيد | مدير المشروع  عضو الفريق الاداري  عضو الفريق الاداري  عضو الفريق الاداري  عضو الفريق الاداري ومنسق المشروع |

**مديرالمشروع**

**أ.د. فؤاد محمد موسى**

**الانشطة التي تم تنفيذها في المشروع**

**فيما يلي وصف موجز لما تم انجازه:**

### تحديد الأهداف العامة لبرنامج التدريب الميداني

فحص ودراسة معايير اعداد المعلم في بعض الدول المتقدمة

دراسة معايير برنامج التربية العملية في مصر

صياغة قائمة بمعايير برنامج التربية العملية

اشتقاق الاهداف العامة لبرنامج التربية العملية.

### اعداد برنامج التدريب الميداني للموجهين، والطلاب المعلمين في ضوء الاتجهات العالمية المعاصرة لأعداد المعلم.

الاطلاع على برامج التدريب الميداني الناجحة في الدول المتقدمة للاستفادة منها

تحديد مواصفات برنامج التدريب الميداني

تحديد الأهداف العامة والخاصة للبرنامج

تحديد المهارات التدريسية اللازمة لبرنامج التدريب الميداني

وضع المادة العلمية للبرنامج.

تحديد استراتيجيات التدريس والأنشطة والوسائل اللازمة لتنفيذ البرنامج

بناء أدوات تقويم لقياس أداء المشرف في المهارات موضع التدريب

وضع خطة زمنية للبرنامج.

طباعة البرنامج للتحكيم

التحكيم الداخلي , الخارجي للبرنامج

طباعة البرنامج في شكله النهائي

### بناء أدوات تقويم الطلاب والمشرفين.

أداة لتقويم البرنامج التدريبي للمشرفين

أداة يتقويم ذاته أو أقرانه للمهارات الدريسية المتضمنة بالبرنامج .

أداة لتقييم الطالب المعلم لأداءه التدريسي

أداة لتقييم الطالب المعلم للأداء التدريسي لأقرانه.

اداة تقييم الطالب المعلم للمشرف (الموجه)

اداة تقييم الطالب المعلم للمشرف (عضوهيئة التدريس)

أداة لتقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب.

طباعة أدوات التقويم.للتحكيم

التحكيم الداخلي والخارجي لأدوات التقويم

طباعة أدوات التقويم في شكلها النهائي

### اعداد دليل للمتدربين والطلاب.

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شبعة الرياضيات .

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شبعة الطبيعة والكمياء.

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شبعة البيولوجي.

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شعبة اللغة العربية .

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شبعة اللغة الانجليزية.

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شبعة التاريخ.

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شبعة الجغرافيا.

طباعة أدلة التدريب للتحكيم.

التحكيم الداخلي والخارجي للأدلة.

طباعة الأدلة في شكلها النهائي.

### شراء الأجهزة والمعدات الخاصة بالبرنامج

تشكيل لجنة لتحديد مواصفات الأجهزة والمعدات المطلوبة لتنفيذ البرنامج.

جلب عروض أسعار للأجهزة والمعدات المطلوبة

طرح عروض شراء، وتجميعها وعرضها على لجنة المشتريات

### اختيار هيئة الإشراف والتوجيه، والطلاب ، والمدارس المتعاونة وتوزيع الطلاب على المدارس المتعاونة وتهيئة قاعات التدريب بالكلية.

الاتصال بموجهي عموم المواد الدراسية المختلفة بالدقهلية لترشيح عدد (22) من الموجهين الأكفاء .

توعية الموجهين بأهداف البرنامج والأدوار المنوطة بهم.

اختيار (22) مشرفاً من أعضاء هيئة التدريس بالكلية من تتوفر لديهم الرغبة في التجديد.

اختيار المدارس المتعاونة بمدينة المنصورة ( اعدادي وثانوي).

الاتصال بشئون الطلاب بالكلية لتحديد أيام التدريب الميداني ولتوزيع الطلاب على المدارس المتعاونة المختارة.

تقسيم الطلاب إلى مجموعات (كل حسب تخصصه الأكاديمي) وتوزيعها على تدريس الأقران بالكلية.

توزيع هيئة الاشراف (الداخلي والخارجي) على مجموعات تدريس الأقران بالكلية.

توزيع هيئة الاشراف (الداخلي والخارجي) على المدارس المتعاونة

تهيئة قاعات التدريب، وقاعات التدريس المصغر وتدريس الأقران بالكلية.

طباعة الجداول ، والملصقات ، والنشرات.

ويوضح الجدول التالي بيان بأعداد المشرفين من أعضاء هيئة التدريس

والموجهين بالتربية والتعليم ومجموعات التدريب بالفرقتين الثالثة والرابعة بالكلية.

جدول (1)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الكلي** | **تاريخ** | **جغرافيا** | **بيولوجي** | **طبيعة وكمياء** | **رياضيات** | **انجليزي** | **عربي** | **الشعب** |
| **22** | **2** | **2** | **2** | **4** | **4** | **4** | **4** | **مجموعات** |
| **21** | **2** | **2** | **2** | **4** | **4** | **3** | **4** | **مشرف داخلي** |
| **22** | **2** | **2** | **2** | **4** | **4** | **4** | **4** | **مشرف خارجي** |
| **43** | **2** | **4** | **4** | **8** | **8** | **7** | **8** | **الاجمالي** |

بيان بأعداد المجموعات وأعداد المشرفين على تنفيذ البرنامج من الموجهين بالتربية والتعليم وأعضاء هيئة التدريس ومعاونيهم بالكلية

### المرحلة الأولى من تنفيذ المشروع.

### وفي هذه المرحلة تم تدريب المشرفين من أعضاء هيئة التدريس والموجهين من مديرية التربية والتعليم بالدقهلية على المهارات المتضمنة بالبرنامج، وقد مر برنامج تدريب المشرفين بالخطوات التالية:

عقد محاضرات، إدارة حلقات للنقاش والعصف الذهني، إجراء عروض .

ورش عمل لهيئة الاشراف كل حسب تخصصه الاكاديمي.

تقويم أداء المتدربين، و معالجة جوانب القصور و المشكلات التي أفر عنه التقييم.

**وبالاضافة الى تدريب السادة المشرفين، تم تدريب الطلاب المتعلمين الذين تم اختيارهم بالشعب المختلفة (لغة عربية – لغة انجليزية – رياضيات – طبيعة وكمياء – بيولوجي – تاريخ – جغرافيا) وبلغ عدد الطلاب المتدربين (363) طالباً وطالبة موزعين كما يلي:**

**جدول (2)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الشعب** | **عربي** | **انجليزي** | **رياضيات** | **طبيعة وكمياء** | **بيولوجي** | **جغرافيا** | **تاريخ** | **الكلي** |
| **الفرقة الثالثة** | **34** | **31** | **39** | **30** | **20** | **14** | **14** | **182** |
| **الفرقة الرابعة** | **37** | **39** | **32** | **27** | **20** | **15** | **18** | **181** |
| **الاجمالي** | **71** | **70** | **70** | **57** | **40** | **27** | **28** | **363** |

**تخصصات وأعداد الطلاب المتدربين بالشعب المختلفة**

**وقد مر تدريب هؤلاء الطلاب بالخطوات التالية:**

##### عقد محاضرات، ادارة حلقات للنقاش والعصف الذهني، اجراء عروض .

1. عقد ورش عمل للطلاب كل حسب تخصصه الاكاديمي.
2. تقويم أداء الطلاب، و معالجة جوانب أي قصور أو مشكلات قد تظهر

.

### المرحلة الأولى من تنفيذ المشروع .

### تمت هذه المرحلة وفقاً للخطوات التالية:

### أولاً: التدريب داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وتدريس الأقران.

يحدد الطالب الموضوع المراد تدريسه بالمدرسة بالاستعانة بالموجه الخارجي.

تدريب الطلاب في قاعات تدريس الأقران.على اعداد خطة تدريسية كاملة للموضوع تشمل: التخطيط ، التفيذ، والتقويم.

تقويم أداء الطالب (ذاتي – أقران – المشرف) وتوفير تغذية الراجعة .

### ثانياً: التدريب في المدارس المتعاونة.

1. تنفيذ الطلاب للخطط التدريسية التي تم تدريبهم عليها بالكلية داخل المدارس المتعاونة.
2. عقد حلقات مناقشة عقب كل حصة لتقويم أداءات الطلاب وتوفير تغذية الراجعة.

### تنفيذ المرحلة الأولى من التقويم.

تمت هذه المرحلة في نهاية الفصل الدراسي الأول، وفيها تم تطبيق أدوات التقييم التالي:

استمارة تقييم الطالب المعلم للمشرف (الموجه).

استمارة تقييم الطالب المعلم للمشرف (عضو هيئة التدريس).

استمارة تقويم التدريس الفعلي داخل المدارس المتعاونة من قبل الطالب المعلم.

استمارة تقويم التدريس المصغر من قبل الطالب المعلم.

استمارة تقييم الطالب المعلم لأدائه التدريسي

استمارة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب.

استمارة تقييم المشرف للطالب المعلم

### نتائج المرحلة الأولى من تقييم المشروع..

معالجة بيانات التقويم بالطرق الإحصائية الملائمة .

تفسير نتائج التقويم وتحديد جوانب القصور واقتراح حلول لمعالجتها

مناقشة نتائج التقويم ونشرها

### تنفيذ المرحلة الثانية من المشروع.

### تمت هذه المرحلة وفقاً للخطوات التالية:

### أولاً: التدريب داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وتدريس الأقران.

يحدد الطالب الموضوع المراد تدريسه بالمدرسة بالاستعانة بالموجه الخارجي.

تدريب الطلاب في قاعات تدريس الأقران.على اعداد خطة تدريسية كاملة للموضوع تشمل: التخطيط ، التفيذ، والتقويم.

تقويم أداء الطالب (ذاتي – أقران – المشرف) وتوفير تغذية الراجعة .

### ثانياً: التدريب في المدارس المتعاونة.

1. تنفيذ الطلاب للخطط التدريسية التي تم تدريبهم عليها بالكلية داخل المدارس المتعاونة.
2. عقد حلقات مناقشة عقب كل حصة لتقويم أداءات الطلاب وتوفير تغذية الراجعة.

### تنفيذ المرحلة الثانية من تقييم البرنامج.

تمت هذه المرحلة في نهاية الفصل الدراسي الثاني، وفيها تطبيق أدوات التقييم الأتية:

استمارة تقييم الطالب المعلم للمشرف (الموجه).

استمارة تقييم الطالب المعلم للمشرف (عضو هيئة التدريس).

استمارة تقويم التدريس الفعلي داخل المدارس المتعاونة من قبل الطالب المعلم.

استمارة تقويم التدريس المصغر من قبل الطالب المعلم.

استمارة تقييم الطالب المعلم لأدائه التدريسي

استمارة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب.

استمارة تقييم المشرف للطالب المعلم

### نتائج المرحلة الثانية من تقييم المشروع.

ادخال بيانات القييم بواسطة برنامج Excel .

معالجة بيانات التقويم بالطرق الإحصائية الملائمة .

تفسير نتائج التقويم وتحديد جوانب القصور واقتراح حلول لمعالجتها

### تنفيذ المرحلة الثالثة من تقييم المشروع

وفيها تم مقارنة أداء الطلاب المتدربين في الفصلين الدرسيين الأول والثاني وذلك على النحو التالي:

مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة اللغة العربية فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة اللغة الانجليزية فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة الرياضيات فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة طبيعة وكمياء فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة بيولوجي فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة جغرافيا فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة تاريخ فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب جميع الشعب فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

### نتائج المرحلة الثالثة من تقييم المشروع ونشرها.

معالجة بيانات التقويم بالطرق الإحصائية الملاءمة .

تفسير نتائج التقويم وتحديد جوانب القصور واقتراح حلول لمعالجتها

### تنفيذ المرحلة الرابعة من تقييم المشروع.

وفيها تم مقارنة أداء الطلاب المتدربين على مهارات البرنامج التدريبي المطور ( طلاب المجموعات التجريبية) بأداء أقرانهم من الطلاب الذين لم يتدربوا على مهارات الربنامج المطور (طلاب المجموعات الضابطة) وذلك على النحو التالي:

مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة اللغة العربية بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة اللغة الانجليزية بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة الرياضيات بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة طبيعة وكمياء بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة بيولوجي بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة جغرافيا بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة تاريخ بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية جميع الشعب بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.

### نتائج المرحلة الرابعة من تقييم المشروع .

معالجة بيانات التقويم بالطرق الإحصائية الملاءمة .

تفسير نتائج التقويم وتحديد جوانب القصور واقتراح حلول لمعالجتها

### تقرير المشروع

كتابة التقرير للمشروع.

ملخص وافي للمشروع

نشر النتائج

### تسليم المشروع



**مشروع تطوير كليات التربية**

**مشروع تطوير التربية العملية UFEP**

**MAN3**

**كلية التربية ـ جامعة المنصورة**

**برنامج**

**الحفل الختامى لمشروع**

**تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة**

مدير المشروع

**أ.د/ فؤاد محمد موسى**

برنامج

الاحتفال بالانتهاء من تنفيذ المشروع

1. القرآن الكريم
2. كلمة الأستاذ الدكتور / فؤاد موسى ـ مدير المشروع
3. كلمة الطلاب المشاركين في المشروع ( الطالبة/ بسمة أحمد الزكي).
4. كلمة الموجهين المشاركين في المشروع الأستاذ / هاشم جابر.
5. كلمة الأستاذ / مصطفى أبو الدهب ـ مدير عام التعليم بالدقهلية
6. كلمة الأستاذ الدكتور / ممدوح الكنانى ـ عميد كلية التربية
7. كلمة الأستاذ الدكتور محمد سويلم البسيونى ـ نائب رئيس الجامعة لشئون الطلاب والتعليم .
8. تكريم المشاركين في المشروع .
9. ختام .

كلمة الطالبة/ بسمة احمد الزكي

# بسم الله الرحمن الرحيم

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

**السادة الحضور...**

**أهلا ومرحبا بكم في كلية التربية جامعة المنصورة**

هذا الصرح التعليمي العملاق لقد شرفنا بوجودكم الكريم في هذا اليوم الكريم يوم نسعد فيه جميعا لأنه يوم الحصاد، يوم الحصاد لما زرعناه في هذا العام الدراسي، ففي هذا العام قمنا بالتدريب على مهنه التدريب للمرحلة الإعدادية والثانوية كتجربة ناجحة تحت إشراف أساتذتنا الأجلاء وكان لتوجيهاتهم اكبر الأثر في نفوسنا حيث زرعوا فينا الأمل والثقة والثبات وحب العطاء وكان العائد التعليمي هو حب التلاميذ لنا حيث كانوا في شوق دائم لدخولنا الفصول لإلقاء الدرس وكان هؤلاء التلاميذ يسألوننا عن كل صغيرة وكبيرة تخص المنهج الدراسي وكنا معهم باستمرار نعطيهم النصائح ونجيب علي استفساراتهم التي أفادتنا نحن أيضا.

مرة أخرى نرحب بكم ونتمنى استمرار هذه النجاحات حيت لها اكبر الأثر في أداء الخدمة التعليمية أداء متميز وفقنا الله جميعا لما فيه صالح امتنا.

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته

كلمه السيد الأستاذ / هاشم جابر هاشم

موجه اللغة الإنجليزية بالتربية و التعليم

# بسم الله الرحمن الرحيم

السلام عليكم و رحمه الله و بركاته

الحمد لله و بعد هذه كلمه بسيطة بمثابة تفصيل لبرنامج التدريب الميدانى لكلية التربية في ضوء المعايير العالمية المعاصرة ، أتوجه بالشكر و التقدير لكل القائمين على هذا البرنامج و أدعو العلى القدير أن يكلل جهودهم بالنجاح لصالح أبنائنا الطلاب و تفعيل هذا البرنامج و الوضع في الاعتبار بيان أهميه السير على هذا المنهج ففي الوحدة الأولى (محتوى المادة العلمية) يقوم المعلم بغربلة الدرس و أعنى بالغربلة قراءه الدرس أكثر من مره انطلاقا من مبدأ فاقد الشئ لا يعطيه، وفي هذه المرحلة يقوم المعلم بإحصاء الحقائق و التعميمات و المهارات والمواقف أو الاتجاهات، هذا التفاعل مع الدرس يجعل المعلم يقف على الأصول قبل الفروع فيصبح قادر على العطاء مبتكرا و بهذا التحليل يتمكن المعلم بعد تحديد الطرق و الأساليب تحديد الوسائل والأنشطة و أساليب التقويم، و يشرفني هنا ان اقف مدافعا منصفا لهذا المنهج .

أما عن بعض الإنتقادات التى تقول بأن هذا المنهاج يصلح فقط فى منهج الرياضيات اقول بأن كل علوم الارض من فيزياء و لغات و رياضيات يسري في عروقها سائل هو من سر خلق الله في مخلوقاته فإن وضعنا لكل منهج منهاج فنحن مجتهدون و وإن وضعنا لكل المناهج منهاج فنحن أكثر إجتهادا وهذا ما فعله الفنان فقد قام هذا البرنامج بالعمل على انسجام شتات الطرق في طريقه واحده ووضع منهاج للسير عليه في كل المناهج و سلوك في كل المسالك.

و السلام عليكم و رحمه الله و بركاته

كلمة السيد الأستاذ الدكتور /محمد سويلم

نائب رئيس الجامعة

# بسم الله الرحمن الرحيم

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

مشروع تطوير كليات التربية احد مشاريع تطوير التعليم العالي، وقد اخذ أولوية، إن تطوير كليات التربية مهم لأنه تطوير بشري ، والبشر هم أساس التطوير ساء اقتصاديا أو أساسيا أو علميا.

وبالرغم من التطوير الحادث في كليات الجامعة فقد اختيرت كلية التربية بالمنصورة، والتربية العملية هي أهم محاور التطوير ، والتربية العملية مشكلة وذلك لتزايد إعداد الطلاب والاقتصار في التدريب علي مدارس المنصورة ، وكنا قديما نأخذ حصتين أو ثلاثة في اليوم، ولكن الأن قد يأخذ الطالب حصة واحدة وذلك لكثرة العدد ومهارات التدريس لا تكتسب إلا عن طريق الممارسة كإعداد الطبيب الذي يحتاج إلى مهارات فما بالكم بهندسة العقول البشرية ولهذا ينبغبي أن تكون طرق التدريس ساعتين نظريا وساعتين ورش للعمل بدلا من أن تكون كلها نظرية وذلك لتحليل الكتاب المدرسي، ثم تأتي مرحلة المشاهدة ، والتدريس الجزئي ثم التدريس الكلي، ولا تكون المشاهدة في التدريس المصغر ولكن ينبغي أن تكون تدريسا فعليا، ومعه استمارة ملاحظة ليطبق ما استفادة في التدريس المصغر وورش العمل ، كما أنه ينبغي أن ننطلق بمدارس التدريب إلى خارج مدينة المنصورة ، ويمكن أن يكون هناك مركز من المراكز القريبة به كثير من الطلاب، ويمكن أن ينتقل إليهم المشرف سواء الموجة أو عضو هيئة التدريس وهذا يحتاج إلى قاعدة بيانات، ونحمد الله أننا جامعة الكترونية، ويمكن أن يأخذ الأستاذ بدلا للصفر من صندوق الخدمات التعليمية.

إن التدريس المصغر سيحل المشكلة حلا جزئيا ، لإننى اكتسبت المهارات وأريد توظيفها فلابد من المدارس، ونحن نعلم أن كلية التربية بالمنصورة تقود التطوير بكليات التربية بمصر والعالم العربي.

نحن بحاجة إلى تطوير مقررات طرق التدريس وتحليل الكتب الدراسية، ولا شك أن هذا المشروع بذل فيه جهدا كبير ولكن العبرة بالالتزام والتطبيق، واهمس في إذن القائمين علي هذا المشروع بتدريب الكثيرين وتنفيذ ما قاموا به.

واشكر جميع الحاضرين ... والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته

كلمه السيد الأستاذ الدكتور / ممدوح عبد المنعم الكنانى

عميد كلية التربية

# بسم الله الرحمن الرحيم

في البداية أتوجه بالشكر الجزيل للزميل والصديق الأستاذ الدكتور / محمد سويلم نائب رئيس الجامعة لتواجده بيننا وأنا أعرف جيدا مدى حبه للتواجد بيننا وخاصة وأن هذا المشروع يتبع قسمه وهو قسم المناهج وطرق التدريس ، وأتوجه بالشكر أيضا إلى الأستاذ الفاضل مصطفي أبو الدهب لتواجده بيننا، وأتوجه بالشكر أيضا للأستاذ الدكتور فؤاد موسي علي تبني هذا المشروع والعمل الجاد فيه وأتوجه بالشكر للزملاء الموجهين وأتوجه للزملاء أعضاء هيئة التدريس بالشكر للمشاركة والتواجد، أما أبنائى الطلاب فاعتقد أنهم ثمرتنا الكبيرة ، وقد اكتسبوا مهارات كثيرة تعد نتاجا وعائدا اسمي لهذا العمل.

وبالنسبة لهذا المشروع، مشروع تطوير التدريب الميداني اعتقد أننا نواجه مشكلة كبيرة جدا، مشكلة لم تظهر في السبعينيات ونحن في التربية العملية نظرا لقلة أعداد الطلاب آنذاك ولكن الوضع يختلف فنحن بصدد ثلاثة آلاف طالب وطالبة ، وهناك مشكلة آخرى وهي بعض الثغرات أو النواقص أو العيوب التي تواجهنا في التربية العملية من حيث إن هذا العدد ينعكس علي مدي الممارسة في الفصول من حيث تواجد المشرف الداخلي والخارجي، وينتهي العام الدراسي وبعض الطلاب لم يقوموا بالتدريس في الفصول إلا مرة واحدة أو مرتين، وأمام هذا النقص بدا التفكير في إيجاد حل المشكلة وكانت الفكرة الأولي هي إنشاء معامل التدريس المصغر وهي عبارة عن حجرتين، واحدة منها لممارسة عملية التدريس والآخرى لمتابعة وملاحظة من يقوم بعملية التدريس وسيصل عدد هذه الحجرات إلى أحد عشر معملا خلال شهرين.

وفى النهاية أتوجه بالشكر للقائمين على هذا المشروع

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته

كلمه السيد الأستاذ / مصطفى عبد العزيز أبو الدهب

مدير عام التعليم بالمديرية

# بسم الله الرحمن الرحيم

قبل كل شئ أحي المنصة الكريمة و السادة الأساتذة وأبنائى طلاب كليه التربية دائما افتخر بكل من يعمل في مجال الترببة و التعليم و في مجال التعليم لتقدير رسالة الأنبياء والرسل رسالة تسمو بالنفس وسأظل اكرر انه مادام المعلم مخلصا فسوف نصل إن شاء الله.

وبالنسبه لطلاب كليه التربيةه فهنيئا لهم لأنهم سيعملون في هذا المجال، و المعلم إذا أوفى فإن شاء الله ابشره بالجنة، أما كليه التربية فنحن سعداء بالتعامل مع هذه الكلية وأنا اعتبرها من الكليات العظيمة، وما بها من أساتذة ويتميزون بروح العمل واشكر السادة الزملاء والموجهين بالتربية والتعليم الذين ساهموا في هذا العمل.

كما أتقدم بالشكر لفريق العمل بهذا المشروع

و السلام عليكم و رحمه الله و بركاته

***الملاحق***

خطة تنفيذ البرنامج التدريبي للمشرفين

**بيان بموضوعات وأهداف برنامج تدريب المشرفين والطرق والوسائل التعليمية المستخدمة**

| **رقم الوحدة** | **الموضوع** | **الأهــــــــــــــــــــــــــــــــداف** | **الطرق والوسائل التعليمية** |
| --- | --- | --- | --- |
| **الأولى** | **محتوى المادة العلمية** | **أن تحدد أهمية تحديد محتوى الدرس**  **أن تحدد محتوى مادة تخصصك**  **أن تعرف كلا من: المفهوم – التعميم – المهارة**  **أن تميز بين المفهوم – المصطلح – المعرفات – اللامعرفات – التعريف – التعميم – المهارة**  **أن توضح العلاقة بين المفهوم – المصطلح – المعرفات – اللامعرفات – التعريف - التعميم – المهارة**  **أن تعطى أمثلة لكل من: المفهوم – المصطلح – المعرفات – اللامعرفات – التعريف - التعميم – المهارة**  **أن توضح أهمية كل من: المفاهيم – التعميمات – المهارات** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الثانية** | **الأهداف السلوكية** | **أن تحدد الشروط الواجب توافرها فى صياغة الهدف السلوكي**  **أن تميز بين الهدف السلوكي جيد الصياغة والهدف السلوكي رديء الصياغة**  **أن تصوغ أهدافاً سلوكية جيدة الصياغة**  **أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس الحقائق العلمية.**  **أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس المفاهيم .**  **أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس التعميمات.**  **أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس المهارات.** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الثالثة** | **التمهيد للدرس** | **تحديد طريقة التمهيد المناسبة لكل درس واستخدامها**  **استخدام مداخل مختلفة للتمهيد للدرس** | **المحاضرة**  **العروض العملية** |
| **الرابعة** | **استراتيجيات تحقيق الهدف الأول لتدريس المفاهيم والتعميمات** | **أن تميز بين الاستقراء والاستنباط كطريقتين مختلفتين لتدريس المفاهيم والتعميمات.**  **أن توضح كيف تستخدم عملية الاستقراء فى تدريس المفاهيم والتعميمات.**  **أن توضح كيف تستخدم عملية الاستنباط فى تدريس التعميمات.**  **أن تدرس أحد المفاهيم باستخدام الاكتشاف الاستقرائي.**  **أن تعد أحد التعميمات لتدريسها باستخدام الاكتشاف الاستقرائي ومرة أخرى باستخدام الاكتشاف الاستنباطي** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الخامسة** | **استراتيجيات تحقيق الهدف الثاني لتدريس المفاهيم والتعميمات** | **أن توضح المنطق المتضمن فى التعريف .**  **أن توضح أهمية كل من تذكر التلميذ تعريف المفهوم ومصطلحه: الأسمى – الرمزي ، وتذكر نص التعميم .**  **أن توضح كيفية تحقيق هذا الهدف بوصفك معلماً** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **السادسة** | **استراتيجيات لتحقيق الهدف الثالث لتدريس المفاهيم والتعميمات** | **أن توضح أهمية إعادة التلميذ صياغة تعريفات المفاهيم ونصوص التعميمات .**  **أن تستطيع إعادة صياغة تعريفات المفاهيم ونصوص التعميمات لفظياً ورمزياً**  **أن تستطيع تحقيق إعادة التلاميذ صياغة تعريفات المفاهيم ونصوص التعميمات بوصفك معلماً** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **السابعة** | **استراتيجيات تحقيق الهدف الرابع لتدريس المفاهيم والتعميمات** | **أن تعرف الشرط الضروري والشرط الكافي ، والشرط الضروري والكافي**  **أن تقارن بين هذه الشروط .**  **أن تعطى أمثلة لكل نوع من أنواع هذه الشروط .**  **أن تحدد فى النصوص المعطاة نوع الشروط المتضمنة فيها .**  **أن توضح دورك بوصفك معلماً فى تحقيق الهدف الخاص بتحديد هذه الشروط** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الثامنة** | **استراتيجيات تحقيق الهدف الخامس لتدريس المفاهيم والتعميمات** | **أن توضح ماهية: المثال ، و اللامثال ، والمثال العكسي .**  **أن توضح أهمية استخدام المثال ، و اللامثال ، والمثال العكسي فى عملية التدريس**  **أن تعطى أمثلة ولا أمثلة للمفاهيم أو التعميمات المعطاة .**  **أن تعطى أمثلة عكسية للتعريفات أو التعميمات الخاطئة .**  **أن توضح دورك بوصفك معلماً فى أثناء تدريسك الأمثلة واللاأمثلة.** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **التاسعة** | **استراتيجيات تحقيق الهدف السادس لتدريس المفاهيم والتعميمات** | **تحديد معنى المشكلة.**  **المقارنة بين ا تحديد معنى المشكلة.**  **المقارنة بين المثال والمشكلة.**  **تحديد الشروط الواجب توافرها فى المشكلة.**  **توضيح أهمية تدريس المشكلات.**  **توضيح كيفية تدريس حل المشكلات لمثال والمشكلة.**  **تحديد الشروط الواجب توافرها فى المشكلة.**  **توضيح أهمية تدريس المشكلات.**  **توضيح كيفية تدريس حل المشكلات.** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **العاشرة** | **استراتيجيات تدريس المهارات** | **أن توضح العلاقة بين أهداف تدريس المهارات وجوانب المهارة**  **أن تحدد خطوات تحقيق الهدفين الأول والثاني .**  **أن توضح كيف تنفذ كل خطوة من هذه الخطوات .**  **أن تعطى أمثلة تطبيقية لتنفيذ كل خطوة من هذه الخطوات .**  **أن تحدد كيفية تحقيق الهدف الثالث من أهداف تدريس المهارة .**  **أن توضح كيف تنفذ كل خطوة من خطوات تحقيق الهدف الثالث .**  **أن تعطى أمثلة تطبيقية لتنفيذ كل خطوة من هذه الخطوات .** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الحادية**  **عشر** | **استراتيجيات صياغة وتوجيه الأسئلة الشفهية.** | **توضيح أهمية استخدام الأسئلة الشفوية في عملية التدريس.**  **شرح مفهوم مهارة التدريس.**  **توضيح الشروط الواجب توافرها في صياغة الأسئلة الشفوية.**  **توضيح الشروط الواجب توافرها في توجيه الأسئلة الشفوية.**  **توضيح الشروط الواجب توافرها في تصرف المعلم بشأن إجابات التلاميذ على الأسئلة الشفوية.**  **تحديد كيفية قياس مهارة المعلم في مهارات الأسئلة الشفوية.** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الثانية**  **عشر** | **التخطيط للتدريس** | **تحديد المقصود بالتخطيط للتدريس**  **تحديد المقصود بالتخطيط للدرس**  **تحديد أهمية التخطيط:**  **تحديد مستويات التخطيط**  **تحديد عناصر الخطة السنوية أو الفصلية**  **تحديد عناصر الخطة الدرسية** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الثالثة**  **عشر** | **ادارة الصف** | **تعريف مفهوم الإدارة الصفية:**  **تحديد أهمية الإدارة الصفية**  **سرد خصائص المعلم الناجح**  **تحديد مجالات الإدارة الصفية الاساسية**  **نقد ألأنماط غير مرغوب فيها التي لا تشجع حدوث التفاعل الصفي**  **تحديد أهمية وأهداف التفاعل الصفي**  **تحديد أدوار المتعلم في التعلم الصفي الفعال**  **تحديد مصادر استثارة الدافعية للتعلم** | **المحاضرة**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |

خطة تنفيذ البرنامج التدريبي للطلاب المعلمي

**بيان بموضوعات وأهداف برنامج تدريب الطلاب والطرق والوسائل التعليمية المستخدمة**

| **رقم الوحدة** | **الموضوع** | **الأهــــــــــــــــــــــــــــــــداف** | **الطرق والوسائل التعليمية** |
| --- | --- | --- | --- |
| **الأولى** | **محتوى المادة العلمية** | **أن تحدد أهمية تحديد محتوى الدرس**  **أن تحدد محتوى مادة تخصصك**  **أن تعرف كلا من: المفهوم – التعميم – المهارة**  **أن تميز بين المفهوم – المصطلح – المعرفات – اللامعرفات – التعريف – التعميم – المهارة**  **أن توضح العلاقة بين المفهوم – المصطلح – المعرفات – اللامعرفات – التعريف - التعميم – المهارة**  **أن تعطى أمثلة لكل من: المفهوم – المصطلح – المعرفات – اللامعرفات – التعريف - التعميم – المهارة**  **أن توضح أهمية كل من: المفاهيم – التعميمات – المهارات** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الثانية** | **الأهداف السلوكية** | **أن تحدد الشروط الواجب توافرها فى صياغة الهدف السلوكي**  **أن تميز بين الهدف السلوكي جيد الصياغة والهدف السلوكي رديء الصياغة**  **أن تصوغ أهدافاً سلوكية جيدة الصياغة**  **أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس الحقائق العلمية.**  **أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس المفاهيم .**  **أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس التعميمات.**  **أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس المهارات.** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الثالثة** | **التمهيد للدرس** | **تحديد طريقة التمهيد المناسبة لكل درس واستخدامها**  **استخدام مداخل مختلفة للتمهيد للدرس** | **المحاضرة**  **العروض العملية** |
| **الرابعة** | **استراتيجيات تحقيق الهدف الأول لتدريس المفاهيم والتعميمات** | **أن تميز بين الاستقراء والاستنباط كطريقتين مختلفتين لتدريس المفاهيم والتعميمات.**  **أن توضح كيف تستخدم عملية الاستقراء فى تدريس المفاهيم والتعميمات.**  **أن توضح كيف تستخدم عملية الاستنباط فى تدريس التعميمات.**  **أن تدرس أحد المفاهيم باستخدام الاكتشاف الاستقرائي.**  **أن تعد أحد التعميمات لتدريسها باستخدام الاكتشاف الاستقرائي ومرة أخرى باستخدام الاكتشاف الاستنباطي** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الخامسة** | **استراتيجيات تحقيق الهدف الثاني لتدريس المفاهيم والتعميمات** | **أن توضح المنطق المتضمن فى التعريف .**  **أن توضح أهمية كل من تذكر التلميذ تعريف المفهوم ومصطلحه: الأسمى – الرمزي ، وتذكر نص التعميم .**  **أن توضح كيفية تحقيق هذا الهدف بوصفك معلماً** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **السادسة** | **استراتيجيات لتحقيق الهدف الثالث لتدريس المفاهيم والتعميمات** | **أن توضح أهمية إعادة التلميذ صياغة تعريفات المفاهيم ونصوص التعميمات .**  **أن تستطيع إعادة صياغة تعريفات المفاهيم ونصوص التعميمات لفظياً ورمزياً**  **أن تستطيع تحقيق إعادة التلاميذ صياغة تعريفات المفاهيم ونصوص التعميمات بوصفك معلماً** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **السابعة** | **استراتيجيات تحقيق الهدف الرابع لتدريس المفاهيم والتعميمات** | **أن تعرف الشرط الضروري والشرط الكافي ، والشرط الضروري والكافي**  **أن تقارن بين هذه الشروط .**  **أن تعطى أمثلة لكل نوع من أنواع هذه الشروط .**  **أن تحدد فى النصوص المعطاة نوع الشروط المتضمنة فيها .**  **أن توضح دورك بوصفك معلماً فى تحقيق الهدف الخاص بتحديد هذه الشروط** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الثامنة** | **استراتيجيات تحقيق الهدف الخامس لتدريس المفاهيم والتعميمات** | **أن توضح ماهية: المثال ، و اللامثال ، والمثال العكسي .**  **أن توضح أهمية استخدام المثال ، و اللامثال ، والمثال العكسي فى عملية التدريس**  **أن تعطى أمثلة ولا أمثلة للمفاهيم أو التعميمات المعطاة .**  **أن تعطى أمثلة عكسية للتعريفات أو التعميمات الخاطئة .**  **أن توضح دورك بوصفك معلماً فى أثناء تدريسك الأمثلة واللاأمثلة.** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **التاسعة** | **استراتيجيات تحقيق الهدف السادس لتدريس المفاهيم والتعميمات** | **تحديد معنى المشكلة.**  **المقارنة بين ا تحديد معنى المشكلة.**  **المقارنة بين المثال والمشكلة.**  **تحديد الشروط الواجب توافرها فى المشكلة.**  **توضيح أهمية تدريس المشكلات.**  **توضيح كيفية تدريس حل المشكلات لمثال والمشكلة.**  **تحديد الشروط الواجب توافرها فى المشكلة.**  **توضيح أهمية تدريس المشكلات.**  **توضيح كيفية تدريس حل المشكلات.** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **العاشرة** | **استراتيجيات تدريس المهارات** | **أن توضح العلاقة بين أهداف تدريس المهارات وجوانب المهارة**  **أن تحدد خطوات تحقيق الهدفين الأول والثاني .**  **أن توضح كيف تنفذ كل خطوة من هذه الخطوات .**  **أن تعطى أمثلة تطبيقية لتنفيذ كل خطوة من هذه الخطوات .**  **أن تحدد كيفية تحقيق الهدف الثالث من أهداف تدريس المهارة .**  **أن توضح كيف تنفذ كل خطوة من خطوات تحقيق الهدف الثالث .**  **أن تعطى أمثلة تطبيقية لتنفيذ كل خطوة من هذه الخطوات .** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الحادية**  **عشر** | **استراتيجيات صياغة وتوجيه الأسئلة الشفهية.** | **توضيح أهمية استخدام الأسئلة الشفوية في عملية التدريس.**  **شرح مفهوم مهارة التدريس.**  **توضيح الشروط الواجب توافرها في صياغة الأسئلة الشفوية.**  **توضيح الشروط الواجب توافرها في توجيه الأسئلة الشفوية.**  **توضيح الشروط الواجب توافرها في تصرف المعلم بشأن إجابات التلاميذ على الأسئلة الشفوية.**  **تحديد كيفية قياس مهارة المعلم في مهارات الأسئلة الشفوية.** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الثانية**  **عشر** | **التخطيط للتدريس** | **تحديد المقصود بالتخطيط للتدريس**  **تحديد المقصود بالتخطيط للدرس**  **تحديد أهمية التخطيط:**  **تحديد مستويات التخطيط**  **تحديد عناصر الخطة السنوية أو الفصلية**  **تحديد عناصر الخطة الدرسية** | **المحاضرة**  **العروض العملية**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |
| **الثالثة**  **عشر** | **ادارة الصف** | **تعريف مفهوم الإدارة الصفية:**  **تحديد أهمية الإدارة الصفية**  **سرد خصائص المعلم الناجح**  **تحديد مجالات الإدارة الصفية الاساسية**  **نقد ألأنماط غير مرغوب فيها التي لا تشجع حدوث التفاعل الصفي**  **تحديد أهمية وأهداف التفاعل الصفي**  **تحديد أدوار المتعلم في التعلم الصفي الفعال**  **تحديد مصادر استثارة الدافعية للتعلم** | **المحاضرة**  **المناقشة**  **العصف الذهني** |

1. - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة لغة عربية الذين تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وفي المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين مدربين [↑](#footnote-ref-1)
2. - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة لغة عربية يتدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور [↑](#footnote-ref-2)
3. - تم حساب المتوسط العام لمتوسط تقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارجي. [↑](#footnote-ref-3)
4. - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة لغة انجليزية الذين تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وفي المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين مدربين [↑](#footnote-ref-4)
5. - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة لغة انجليزية يتدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور [↑](#footnote-ref-5)
6. - تم حساب المتوسط العام لمتوسط تقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارجي. [↑](#footnote-ref-6)
7. - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة رياضيات الذين تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وفي المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين مدربين [↑](#footnote-ref-7)
8. - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة رياضيات يتدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور [↑](#footnote-ref-8)
9. - تم تحويل درجة طلاب المجموعة الضابطة لتصبح نهايتها العظمي 120 بدلاً من 35 درجة. [↑](#footnote-ref-9)
10. - تم حساب المتوسط العام لمتوسط تقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارجي. [↑](#footnote-ref-10)
11. - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة طبيعة وكمياء الذين تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وفي المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين مدربين [↑](#footnote-ref-11)
12. - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة طبيعة وكمياء يتدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور [↑](#footnote-ref-12)
13. - تم تحويل درجة طلاب المجموعة الضابطة لتصبح نهايتها العظمي 120 بدلاً من 35 درجة. [↑](#footnote-ref-13)
14. - تم حساب المتوسط العام لمتوسط تقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارجي. [↑](#footnote-ref-14)
15. - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة بيولوجي الذين تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وفي المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين مدربين [↑](#footnote-ref-15)
16. - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة بيولوجي يتدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور [↑](#footnote-ref-16)
17. - تم حساب المتوسط العام لمتوسط تقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارجي. [↑](#footnote-ref-17)
18. - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة جغرافيا الذين تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وفي المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين مدربين [↑](#footnote-ref-18)
19. - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة جغرافيا يتدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور [↑](#footnote-ref-19)
20. - تم حساب المتوسط العام لمتوسط تقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارجي. [↑](#footnote-ref-20)
21. - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة تاريخ الذين تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وفي المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين مدربين [↑](#footnote-ref-21)
22. - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة تاريخ يتدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور [↑](#footnote-ref-22)
23. - تم حساب المتوسط العام لمتوسط تقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارجي. [↑](#footnote-ref-23)
24. - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة بشعب: لغة عربية، لغة انجليزية، رياضيات، طبيعة وكمياء، بيولوجي، جغرافيا، تاريخ تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وفي المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين مدربين علي مهارات برنامج التدريب الميداني المطور. [↑](#footnote-ref-24)
25. - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة بشعب: لغة عربية، لغة انجليزية، رياضيات، طبيعة وكمياء، بيولوجي، جغرافيا، تاريخ تم تدريبهم على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات برنامج التدريب الميداني المطور. [↑](#footnote-ref-25)
26. - تم تحويل درجة طلاب المجموعة الضابطة لتصبح نهايتها العظمي 120 بدلاً من 35 درجة. [↑](#footnote-ref-26)
27. - تم حساب المتوسط العام لمتوسط تقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارجي. [↑](#footnote-ref-27)